

Sygn. akt I C 687/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 15 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodnicząca: SSR Bogusława Turek

Protokolant: st. sekr. sądowy Anna Przybyła

po rozpoznaniu w dniu 1 grudnia 2014 roku w Brzegu

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w S.

przeciwko (...) S.A w W.

o zapłatę

zasądza od strony pozwanej (...) S.A w W. na rzecz strony powodowej (...) Sp. z o.o. w S. kwotę 60537,18zł (sześćdziesiąt tysięcy pięćset trzydzieści siedem złotych 18/100) z ustawowymi odsetkami od dnia 24.01.2012r. do dnia zapłaty oraz kwotę (...),50 tytułem kosztów procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) sp. z o.o. w S. wniosła o zasądzenie od strony pozwanej (...) S.A. w W. kwoty 60 537,18zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 24.01.2012r. do dnia zapłaty oraz kosztów procesu.

W uzasadnieniu pozwu podała, że żądanie jej wynika z umowy ubezpieczenia zawartej ze stroną pozwaną dnia 06.07.2011r., na podstawie której strona pozwana przejęła na siebie odpowiedzialność cywilną za szkody na osobie lub szkody rzeczowe wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez stronę powodową działalności gospodarczej lub posiadaniem mieniem, które jest wykorzystywane w działalności strony powodowej. Podczas montażu urządzeń i magazynu zbożowego doszło do przewrócenia się silosu zbożowego, w wyniku czego uległ on poważnym uszkodzeniom, a koszt naprawy wyniósł kwotę dochodzoną pozwem.

Strona pozwana w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zarzuciła, że żadna osoba trzecia nie doznała szkody w wyniku zawalenia się silosu, a jedynie to powód, który musiał wykonać montaż ponownie, poniósł dodatkowe koszty. W ocenie strony pozwanej doszło do wadliwego wykonania dzieła. Zakwestionowała również wysokość żadanego odszkodowania.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Dnia 6 lipca 2011r. strony zawarły umowę ubezpieczenia Kompleksowe ubezpieczenie (...) Doradca, na podstawie której strona powodowa została objęta ochroną od odpowiedzialności cywilnej w zakresie podstawowym na kwotę 500 000,00zł, które rozszerzono o klauzulę za produkt na kolejną kwotę 500 000,00zł. Przedmiotem ubezpieczenia objęto odpowiedzialność cywilną ubezpieczonego za szkody na osobie lub szkody rzeczowe wyrządzone osobie trzeciej w związku z prowadzeniem przez ubezpieczonego działalności gospodarczej określonej w umowie ubezpieczenia lub

posiadany mieniem, które jest wykorzystywane w takiej działalności, będące następstwem czynu niedozwolonego lub niewykonania bądź nienależytego wykonania umowy, a także szkody wyrządzone w wyniku rażącego niedbalstwa.

Dowód: z umowy z dnia 6.07.2011r. oraz o.w.u. – k.42-64.

W dniu 17.02.2011r. strona powodowa zawarła ze swoim kontrahentem (...) sp. z o.o. w D. umowę realizacji kompletacji i montażu urządzeń mieszalni pasz oraz magazynu zbożowego. Zobowiązała się do wykonania tych urządzeń w terminie 4 miesięcy od zapłaty pierwszej zaliczki, której datę określono na 10 dni od zawarcia umowy. Płatność drugiej części wynagrodzenia została ustalona na 3 dni od załadunku towaru. Pozostała trzecia część wynagrodzenia natomiast po montażu wykonanych urządzeń i ich uruchomieniu. Łącznie cena wyniosła 1 273 062,00zł (w kosztorysie bez niektórych pozycji oznaczona na 1 255 562,00zł). Po wyprodukowaniu magazynu i otrzymaniu zapłaty, strona powodowa przystąpiła do załadunku towaru i powiadomiła o tym kontrahenta. Po przetransportowaniu wykonanych urządzeń na miejsce montażu w Kazachstanie oraz ich sprzedaży przez (...) spółkę z o.o. na rzecz swojego kontrahenta S.K. i przystąpieniu przez powoda do montażu magazynów zbożowych w dniu 27.07.2011r. doszło do przewrócenia się silosu zbożowego. Właściciel silosu S.K. zwrócił się do (...) spółki z o.o. o wymianę uszkodzonych części oraz ponowny montaż silosu paszowego.

Dowód: z umowy z 17.02.2011r. z załącznikami – k.18-30,

z pisma z wyjaśnienia – k.37,

z pism – k.34, 35, 36.

Strona powodowa przystąpiła niezwłocznie do rozbioru silosu paszowego oraz wymiany uszkodzonych części, a także ponownego montażu, których koszt w sumie wyniósł 60 537,18zł.

Dowód: z zeznań świadków – k. 135-136, z kalkulacji szkody – k.38-39,

z protokołu – k.40-41,

z opinii biegłego – k. 163-175

z przesłuchania powoda – k.136.

Sąd zważył, co następuje:

Roszczenie jest uzasadnione.

Po przeanalizowaniu zebranego w sprawie materiału dowodowego w postaci dokumentów oraz wysłuchaniu zeznań świadków i strony powodowej, jak też uwzględnieniu opinii biegłego, zasadność żądania nie budzi wątpliwości Sądu. Wydarzenie, które miało miejsce w dniu 27.07.2011r. i spowodowało szkodę, zostało objęte treścią umowy ubezpieczenia. Strona pozwana niesłusznie zakwestionowała swoją odpowiedzialność wynikającą z umowy ubezpieczenia, gdyż szkoda w istocie została wyrządzona osobie trzeciej. Z treści dokumentów jednoznacznie wynika, że montowane w K. urządzenia wykonane wcześniej przez stronę powodową przeszły na własność najpierw kontrahenta strony powodowej W., a następnie sprzedane na rzecz S.K.. To właśnie przedstawiciel S.K. zwrócił się do W. o naprawienie uszkodzonego silosu paszowego. Opisana w pozwie sytuacja odpowiada zakresowi ubezpieczenia opisanemu w paragrafie 18 ogólnych warunków ubezpieczenia będących integralną częścią zawartej w dniu 6.07.2011r. umowy ubezpieczenia. Strona powodowa w dniu zdarzenia dokonywała montażu urządzeń należących do S.K., a zatem do osoby trzeciej, o której mowa w paragrafie 18 ust.1 o.w.u. w związku z prowadzoną przez siebie działalnością. Powódka wykonywała w dniu zdarzenia montaż urządzeń zgodnie z zawartą umową. W chwili zdarzenia prace zostały przerwane na czas kolacji i pracownicy mieli po niej dokończyć jeszcze montaż. Silos nie został zabezpieczony linkami zakotwionymi w ziemi. Podczas posiłku zerwał się wiatr i niezabezpieczony silos przewrócił się. Kalkulacja kosztów związanych z naprawieniem szkody wskazująca na kwotę 60 537,18zł została potwierdzona

przez biegłego w opinii jako przeprowadzona rzetelnie i prawidłowo. Zastrzeżenia strony pozwanej do opinii biegłego polegające na tym, że biegły nie wskazał autorów publikacji pomocniczych nie są wystarczające do podważenia trafności opinii, a konieczność zadania pytania, co mogło być powodem, że tylko jeden z silosów się przewrócił, nie ma znaczenia dla rozpoznania sprawy. Z zeznań świadka M. wyraźnie wynika, że prace montażowe zostały przerwane na czas posiłku pracowników, a montowany silos nie został przez nich zabezpieczony pionowymi linkami odciągającymi tak, jak pozostałe silosy, które się nie przewróciły. W ust.1 pkt.2 paragrafu 18 o.w.u. wyraźnie wskazuje się, że ochroną ubezpieczeniową objęte są szkody wyrządzone w wyniku rażącego niedbalstwa. Sąd podziela stanowisko strony powodowej, że nie mają w niniejszej sprawie zastosowania wskazywane przez stronę pozwaną przepisy o rękojmi i gwarancji, gdyż doszło do wydania zakupionych przez W. urządzeń, a umowa z 17.02.2011r. zawarta przez powoda ze swoim kontrahentem obejmowała nie tylko ich wyprodukowanie, ale również montaż urządzeń a nawet przeszkolenie personelu. Natomiast umowa ubezpieczenia obejmowała ubezpieczenie oc podstawowe oraz dodatkowe „za produkt”. Przedmiotem ubezpieczenia jest odpowiedzialność cywilna producenta za szkody na osobie lub mieniu wyrządzone komukolwiek w związku z użytkowaniem, zastosowaniem lub konsumpcją produktu lub grupy produktów określonych w umowie ubezpieczenia. Za produkt uważa się rzecz ruchomą, choćby została połączona z inną rzeczą.

W tych okolicznościach uznając roszczenie strony powodowej za w pełni zasadne zasądzono dochodzoną pozwem kwotę w całości na podstawie art.822 § 1k.c., który stwierdza, że przez umowę ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej ubezpieczyciel zobowiązuje się do zapłacenia określonego w umowie odszkodowania za szkody wyrządzone osobom trzecim, wobec których odpowiedzialność za szkodę ponosi ubezpieczający albo ubezpieczony. Jeżeli strony nie umówiły się inaczej, umowa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej obejmuje szkody, o jakich mowa w § 1, będące następstwem przewidzianego w umowie zdarzenia, które miało miejsce w okresie ubezpieczenia. Strony mogą postanowić, że umowa będzie obejmować szkody powstałe, ujawnione lub zgłoszone w okresie ubezpieczenia.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi w całości stronę pozwaną jako przegrywającą proces.