

Sygn. akt I C 1278/14 upr.

WYROK ZAOCZNY

W IMIENU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 grudnia 2014 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Kurowska

Protokolant: referent stażysta Anita Bider

po rozpoznaniu w dniu 10 grudnia 2014 roku w Brzegu

sprawy z powództwa P. N. S. F. I. Z. we W.

przeciwko P. A.

o zapłatę

powództwo oddała.

Sygn. akt I C 1278/14

UZASADNIENIE

Powód, P. N. S. F. I. Z. we W. wniósł w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko P. A. pozew o zapłatę wraz odsetkami ustawowymi oraz z kosztami procesu. W uzasadnieniu powód wskazał, że dochodzona należność główna wynika umowy zawartej pomiędzy pozwanym a pierwotnym wierzycielem (...) Bank SA . Strona powodowa podała, że na podstawie umowy cesji wierzytelności przejęła od (...) Bank SA prawo do wierzytelności wobec pozwanego a wysokość roszczenia wynika z częściowego wykazu wierzytelności .

Sąd ustalił stan faktyczny:

(...) Bank SA zawarł w dniu 2.04.2014r. z P. N. S. F. I. Z. we W. umowę o przelew wierzytelności. Do pozwu dołączono załącznik do umowy potwierdzającego przejęcie wierzytelności przysługującej od pozwanej. Nie przedłożono umowy źródłowej, zaś pisma : zawiadomienie dłużnika wysokości zadłużenia oraz wezwanie pozwanego do zapłaty zostały złożone bez dowodów nadania a tym bardziej doręczenia niniejszych pism stronie pozwanej.

Dowód;

umowa o przelew wierzytelności, wraz z załącznikiem,, wydruk komputerowy- wezwanie do zapłaty

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z art. 6 kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Przepis ten stanowi normę pozwalającą rozstrzygnąć proces merytorycznie oraz wskazać, po przeprowadzeniu dowodów, która strona ponosi skutki nie udowodnienia przedstawionych sądowi twierdzeń (zob. wyroki SN: z dnia 26 kwietnia 2007 r., II CSK 22/07, Lex nr 319569, z dnia 7 maja 2004 r., III SK 32/04, Lex nr 440864). Sąd powinien przyjąć za prawdziwe fakty udowodnione przez stronę obciążoną dowodem i pominąć te, których nie wykazała w sposób przekonujący. Z tego przepisu wynika dla sądu nakaz rozstrzygnięcia

merytorycznego, nawet wtedy, gdy postępowanie dowodowe nie przyniosło efektu; sąd powinien rozstrzygnąć na niekorzyść osoby, która opierała swe twierdzenia na faktach nie udowodnionych (P. Machnikowski (w:) Kodeks cywilny..., red. E. Gniewek, t. I, s. 34; podobnie K. Piasecki (w:) Kodeks postępowania cywilnego..., red. K. Piasecki, s. 770). Powód nie udowodnił zasadności swojego roszczenia względem pozwanego, nie udowodnił swojego roszczenia ani co do zasady, ani co do wysokości. Jako wierzyciel dochodzący zaspokojenia wierzytelności powinien wykazać podstawę (źródło) zobowiązania pozwanego i jego wysokość. Powołane w pozwie dowody są niewystarczające do uwzględnienia roszczenia. Powód załączył zawiadomienie o wysokości zadłużenia z wezwaniem do zapłaty. Pismo to nie jest jednak załącznikiem do umów przelewu, jest to wyłącznie pismo samego powoda stanowiące dokument prywatny nie mający należytej wartości dowodowej, a zatem nie może stanowić dowodu przeniesienia opisanej w nim wierzytelności. Ponadto strona powodowa nie przedstawiła żadnych dokumentów źródłowych, wskazujących na podstawę, wysokość i sposób naliczenia należności objętej pozwem. Brak jest pewności czy strony w ogóle wiązała jakakolwiek umowa- takowa nie została do akt przedłożona. Powód nie udowodnił swojego roszczenia a jako przedsiębiorca (spółką z ograniczoną odpowiedzialnością) korzystającym z profesjonalnej obsługi prawnej winien przestrzegać zasad prowadzenia procesu cywilnego i występowania w nim w charakterze strony. W tym stanie rzeczy brak było podstaw do uwzględnienia powództwa i wydania wyroku wobec pozwanej.

Powyższe okoliczności wskazują na konieczność oddalenia powództwa i obciążenia kosztami postępowania powoda.