

Sygn.akt IC 1348/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Bogusława Turek

Protokolant: sekr. sądowy Joanna Gregorasz-Dziak

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2017r. w Brzegu

na rozprawie sprawy

z powództwa D. K., K. C. i M. K.

przeciwko M. Ś., Ł. Ś., M. B.

i J. Ś.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

1. zwalnia spod egzekucji prowadzonej z wniosku M. Ś., Ł. Ś. i J. Ś. przeciwko dłużnikowi M. B. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km (...) przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. E. K. zajęte dnia 13.10.2015r. ruchomości: telewizor LG 42 (...), odtwarzacz DVD LG, komodę trzypoziomową koloru beżowego, szafę koloru beżowego, witrynę wąską koloru beżowego, laptop H. serial (...), lodówkę D.,

2. zasądza od powodów solidarnie na rzecz pozwanych tytułem zwrotu opłat sądowych kwoty:

-30,00zł na rzecz K. C.,

-50,00zł na rzecz M. K.,

-40,00zł na rzecz D. K.,

3. oddala powództwo w stosunku do pozwanego M. B..

Sygn.akt IC 1348/15

UZASADNIENIE

Powodowie K. C., M. K. i D. K. wnieśli przeciwko pozwany M. Ś., Ł. Ś., J. Ś. i M. B. o zwolnienie spod egzekucji ruchomości zajętych w toku egzekucji prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w B. E. K. w dniu 13 października 2015r. w sprawie sygn.akt Km (...) wymienionych w protokole zajęcia: lodówki, DVD, komody, szafy, witryny, laptopa i telewizora.

W uzasadnieniu wskazali, że w toku egzekucji sądowej prowadzonej przeciwko dłużnikowi M. B., zostały zajęte ich ruchomości i mimo wezwania wierzycieli do zwolnienia tych ruchomości spod egzekucji, wierzyciele pozostawili ich wezwaniu bez odpowiedzi.

Pozwani w odpowiedzi na pozew wnieśli o oddalenie powództw i wskazali, że w protokole zajęcia został wymieniony tylko jeden przedmiot, a nie wszystkie wskazane w pozwie, przedłożone faktury są nie podpisane, a zajęte przedmioty znajdowały się w mieszkaniu dłużnika. Zarzucili, że powodowie nie posiadają zatem legitymacji do wytoczenia powództwa o zwolnienie spod egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W toku egzekucji wszczętej z wniosku wierzycieli M. Ś., Ł. Ś. i J. Ś. przeciwko dłużnikowi M. B., w celu wyegzekwowania kwoty 15238,40zł, w dniu 13 października 2015r. komornik dokonał zajęcia w mieszkaniu dłużnika lodówki, DVD, komody, szafy, witryny, laptopa i telewizora. Podczas tego zajęcia dłużnik był obecny, pozostawał pod wpływem alkoholu. Powódka K. C. wskazała podczas czynności, że jest właścicielem telewizora.

Dowód: z kopii protokołu zajęcia – k.6,

z przesłuchania powódki w charakterze strony – k.166

Dnia 14 października 2015r. komornik zawiadomił powódkę K. C. o zajęciu jej ruchomości i pouczono o możliwości wystąpienia o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji bezpośrednio do wierzycieli lub sądu.

Dowód: z pisma z 14. (...). – k.5.

Dnia 16 października 2015r. powodowie wezwali wierzycieli do zwolnienia zajętych w dniu 13.10.2015r. ruchomości wskazując, że są ich właścicielami, na co nie otrzymali odpowiedzi.

Dowód: z pisma z 16.10.2015r. k .16.

Powodowie przedstawili faktury, zamówienia, pisma ze sklepu oraz inne dokumenty wskazujące na ich prawo własności. Wskazali także, że z uwagi na wspólne zamieszkiwanie powódki K. C. z dłużnikiem, przedmioty zajęte w toku egzekucji, znajdowały się w mieszkaniu dłużnika.

Dowód: z faktur , zamówień, rozliczeń, – k.7-15, 43-44, 94-100,

z przesłuchania powódek – k.166.

Sąd zważył, co następuje:

Żądania pozwu są uzasadnione, ponieważ powodowie wykazali przedstawionymi dokumentami w sposób dostateczny, że są właścicielami ruchomości zajętych w toku egzekucji prowadzonej przez pozwanych przeciwko ich dłużnikowi. Z uwagi na wspólne zamieszkiwanie z dłużnikiem przez powódkę, przedmioty te znalazły się w jego mieszkaniu i za przyzwoleniem właścicieli, dłużnik mógł z nich korzystać. Okoliczność ta nie powoduje, że dłużnik stał się w ten sposób ich właścicielem, co uprawniałoby komornika do zajęcia tych ruchomości. Ponadto powodowie wystąpili z powództwem w terminie wskazanym w treści art. 843 k.p.c. niezwłocznie, kiedy ich wezwanie do wierzycieli pozostało bez odpowiedzi.

Ponieważ dłużnik M. B. nie sprzeciwiał się prawom wierzycieli, powództwo w stosunku do niego zostało oddalone, nie było bowiem potrzeby pozywania go w sprawie (art. 841§2 k.p.c.).

Zatem uznając, że powodowie wykazali swoje prawo własności do zajętych ruchomości, Sąd na podstawie art. 841 § 1 i 98 §1 k.p.c. orzekł jak w sentencji wyroku.