

Sygn. akt. II K 185/14

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 03 października 2014 r.**

Sąd Rejonowy w Brzegu – II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący : SSR Iwona Twardzik

Protokolant : st. sekr. sądowy Hanna Malewicka

W obecności Prokuratora PR Brzeg – Waldemara Chrząszcz

Po rozpoznaniu dnia 29.09.2014 w Brzegu

### **Sprawy T. M. (1)**

s. M. i E. zd. T.

ur. (...) O.

Skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **13.01.2012** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniach 21.11.2011 do 23.11.2011 z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności po 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie na poczet której zaliczono okres zatrzymania w dniu 24.11.2011r.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **24.09.2012** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo popełnione w dniu 12-15 01.2012 z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności**,

b) przestępstwo popełnione w dniu 14-17 01.2012 z art. 278 § 1 k.k. na karę 3 (trzech ) miesięcy **pozbawienia wolności**,

za które to czyny wymierzono karę łączną 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 , którą zarządzono do wykonania postanowieniem SR w B. z dnia 07.10.2013 (...)

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **19.03.2013** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo popełnione w dniach 21.05.2012-28.05.2012 z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo popełnione w dniu 05/06.05.2012 z art. 279 § 1 k.k. na karę 1( jednego ) roku pozbawienia wolności,

c) przestępstwo popełnione w dniu 16.05.2012 z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13§1 w zw. z art. 278§1 k.k. przy zast. art.11§2 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

za które to czyny wymierzono karę łączną 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 5,

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **23.04.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniach 04/05.02.2013 z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę **1** ( roku ) **pozbawienia wolności**, na poczet której zaliczono 2 dni zatrzymania w sprawie tj. w dniu 05.02.2013 i 06.02.2013 .

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **17.10.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 27.02.2013 z art. 278§1 k.k. na karę **10** (miesiący) **pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 4 ,

6. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **20.11.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 5/6.02.2013 i 8/11.02.2013 w warunkach ciągu przestępstw art. 91§1 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**, na poczet której zaliczono 1 dzień zatrzymania w sprawie tj. w dniu 12.02.2013

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **19.03.2014** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 28.01.2013 i 29.01.2013.w ramach ciągu przestępstw z art. 91 §1 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**,

b) przestępstwo popełnione w dniu 29.01.2013 z **art. 278 § 5 kk i art. 275 kk i art. 276 kk przy zast. art. 11 § 2 k.k.** na karę 5 (pięciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**, za które to czyny wymierzono karę łączną 8 (ośmiu ) miesięcy **pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3

I. na podstawie art. 85 k.k. i 86 § 1 k.k. w miejsce zbiegających się kar pozbawienia wolności opisanych w punktach **2 i 3** części wstępnej wyroku sygn. akt (...) (...) wymierza skazanemu karę łączną 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności , na poczet której zalicza okres odbytej już kary w ramach wyroku (...) od 13.02.2014 do wydania niniejszego wyroku

II. na podstawie art.85 k.k. i 86 § 1 k.k. i 91§2 k.k. w miejsce zbiegających się kar pozbawienia wolności opisanych w punktach **4,5,6, i 7** części wstępnej wyroku sygn. akt (...), (...), (...), (...) wymierza skazanemu karę łączną 2 ( dwóch ) lat pozbawienia wolności

III. na podstawie art. 69 §1kk i art. 70 § 2 k.k. i art.73§2 k.k. wykonanie kary orzeczonej pozbawienia wolności orzeczonej w pkt II niniejszego wyroku warunkowo zawiesza na okres próby lat. 5 oddając skazanego w tym czasie pod dozór kuratora sądowego

IV. pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu ,

V. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie umarza ,

VI. na poczet orzeczonej w punkcie II wyroku kary łącznej pozbawienia wolności w razie zarządzenia jej wykonania zalicza skazanemu okres 3 dni jego zatrzymania , a to w dniach 05.02.2013 i 06.02.2013 w sprawie (...) i w dniu 12.02.2013 w sprawie (...)

VII. na podstawie art. 624§1kpk zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania , w tym opłat w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

sygn.akt II K 185/14

## UZASADNIENIE

T. M. (2) złożył do tut. Sąd wniosek o wydanie wobec niego wyroku łącznego wobec zapadłych wobec niego wyroków w sprawach (...) (...) i (...) wnioskując o łagodny wymiar kary łącznej z uwagi na pomyślnie przebiegający wobec niego proces resocjalizacji , krytyczny stosunek do swojego postępowania z przeszłości pozwalający na ocenę , że nie wejdzie na drogę przestępstwa oraz z uwagi na fakt, że jest nadal jest osobą młodocianą .

## **Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny**

T. M. (2) został skazany wyrokami :

8. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **13.01.2012** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniach 21.11.2011 do 23.11.2011 z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności po 20 (dwudziestu) godzin miesięcznie , na poczet której zaliczono mu okres zatrzymania w sprawie w dniu 24.11.2011r.

9. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **24.09.2012** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo popełnione w dniu 12-15 01.2012 z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności**,

b) przestępstwo popełnione w dniu 14-17 01.2012 z art. 278 § 1 k.k. na karę 3 (trzech ) miesięcy **pozbawienia wolności**,

za które to czyny opisane w pkt a) i b) wymierzono karę łączną 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności** z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3, którą zarządził do wykonania postanowieniem SR w B. z dnia 07.10.2013 sygn.akt (...)

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **19.03.2013** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo popełnione w dniach 21.05.2012-28.05.2012 z art. 278 § 1 k.k. na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

b) przestępstwo popełnione w dniu 05/06.05.2012 z art. 279 § 1 k.k. na karę 1 ( jednego ) roku pozbawienia wolności,

c) przestępstwo popełnione w dniu 16.05.2012 z art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 13§1 w zw. z art. 278§1 k.k. przy zast. art.11§2 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy pozbawienia wolności,

za które to czyny opisane w pkt a, b i c wymierzono karę łączną 1 ( jednego ) roku **pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem** jej wykonania na okres próby lat 5 ,

11. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **23.04.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniach 04/05.02.2013 z art. 278§1 k.k. w zw. z art. 12 k.k. na karę **1** ( roku ) **pozbawienia wolności**, na poczet której zaliczono 2 dni zatrzymania w sprawie tj. w dniu 05.02.2013 i 06.02.2013 .

12. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **17.10.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 27.02.2013 z art. 278§1 k.k. na karę **10** (miesiący ) **pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem** jej wykonania na okres próby lat 4 ,

13. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **20.11.2013** sygn. akt (...) za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 5/6.02.2013 i 8/11.02.2013 w warunkach ciągu przestępstw art. 91§1 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**, na poczet której zaliczono 1 dzień zatrzymania w sprawie tj. w dniu 12.02.2013

14. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia **19.03.2014** sygn. akt (...) za

a) przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. popełnione w dniu 28.01.2013 i 29.01.2013.w ramach ciągu przestępstw z art. 91 §1 k.k. na karę 6 (sześciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**,

b) przestępstwo popełnione w dniu 29.01.2013 z **art. 278 § 5 kk i art. 275 kk i art. 276 kk przy zast. art. 11 § 2 k.k.** na karę 5 (pięciu ) miesięcy **pozbawienia wolności**, za które to czyny opisane w pkt a i b wymierzono karę łączną 8 (ośmiu ) miesięcy **pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem** jej wykonania na okres próby lat 3

W zakładzie karnym dla młodocianych , w którym obecnie skazany odbywa karę pozbawienia wolności wyroku (...) , ma opinię pozytywną ,od początku swojego pobytu skazany funkcjonuje poprawnie, nie sprawia większych problemów wychowawczych, choć początkowo karany był dyscyplinarnie za wykonanie tatuażu. Według opinii Zakładu Karnego w O. , gdzie obecnie odbywa karę, skazany układa prawidłowo relacje ze współosadzonymi, nie odnotowywano sytuacji konfliktowych, a wobec przełożonych przyjmuje postawę regulaminową ,w czasie wolnym uczestniczy w zajęciach świetlicowych i spacerach ,nie pracuje ze względów obiektywnych . Nie był kierowany do nauczania .Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej .

D o w ó d : wyroki k. 3-4,6-11

postanowienie 5,

opinia k- 18

dane o karalności -k.16-17

Sąd Rejonowy zważył co następuje:

Przede wszystkim rozpoznając przedmiotową sprawę o wydanie wobec T. M. (2) wyroku łącznego Sąd zwrócił uwagę na to, że nie jest związany wnioskiem skazanego i jego sugestiami połączenia wyroków zawartych we wniosku . Instytucja wyroku łącznego to procesowy wyraz przyjętej przez ustawodawcę prawnomaterialnej konstrukcji łączenia kar. Stąd też o tym, które wyroki zostaną objęte wyrokiem łącznym nie decyduje ani arbitralny wybór sądu, ani wola skazanego. Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się bowiem wówczas, jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami sądów. O kształcie wyroku łącznego rozstrzygają więc wyłącznie określone w art. 85 k.k. przesłanki orzekania kary łącznej. Zgodnie natomiast z art. 85 k.k. Sąd orzeka karę łączną, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa. Potrzeba wydania wyroku łącznego zachodzi więc wówczas, gdy sprawca przed datą pierwszego wyroku skazującego popełnił wiele przestępstw, ale – z różnego rodzaju przyczyn – nie został za nie skazany jednym wyrokiem, lecz wieloma wyrokami. Rodzi to konieczność takiego łączenia w wyroku łącznym kar orzeczonych za poszczególne przestępstwa, jakie miałyby miejsce, gdyby sprawy o te przestępstwa były rozpoznawane w jednym postępowaniu, a więc łączenia je w taki sposób, w jaki zostałyby połączone w pierwszym wyroku skazującym; granicą wyznaczającą możliwość łączenia kar w wyroku łącznym jest data wydania pierwszego wyroku skazującego, tj. pierwszego chronologicznie wyroku, który zapadł przed popełnieniem przez sprawcę kolejnego (kolejnych) przestępstw (vide: OSNKW 2005/2/13).

Mając powyższe na uwadze Sąd stwierdza , że w chwili obecnej zachodzą przesłanki do wydania wyroku łącznego tylko co do niektórych kar z wyroków wydanych wobec skazanego T. M. (2).

Przede wszystkim takie przesłanki zachodzą w przypadku kar orzeczonych wyrokami wymienionymi w pkt 2 i 3 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego z dnia 03.10.2014 , a to w sprawach o sygn.akt **(...)** i **(...)** . (...) czasowo z wyroków w tej konfiguracji jest wyrok wydany w dniu **24.09.2012** w sprawie (...) za czyny popełnione w dniach 12-15 01.2012 oraz w dniach 14-17 01.2012 .Czyny , za które T. M. (2) został skazany wyrokiem wydanym później opisanym w pkt 3 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego, a to w dniu **19.03.2013** w sprawie (...) , popełnione zostały jeszcze przed wydaniem tego „pierwszego” wyroku, tj. przed dniem 24.09.2012 , a to w dniach : 21.05.2012-28.05.2012 , 05/06.05.2012, dniu 16.05.2012.

Orzeczone tymi w/w wyrokami za poszczególne czyny kary jednostkowe podlegają łączeniu, gdyż są to kary pozbawienia wolności: 1 roku ,3 m-cy pozbawienia wolności (wyrok (...)) oraz 5 m-cy,1 rok , 6 miesięcy pozbawienia wolności ( wyrok (...)) . Spełnione więc są przesłanki do wydania wyroku łącznego w w/w zakresie .

Dlatego też biorąc za podstawę kary z osobna wymierzone za zbiegające się przestępstwa z podlegających łączeniu wyroków, a to w sprawach (...) i (...) Sąd uznał, że karą adekwatną do popełnionych przestępstw będzie kara 1 roku pozbawienia wolności, ale bezwarunkowa, tj. bez zastosowania instytucji warunkowego zawieszenia jej wykonania.

Powyższe orzeczenie Sądu wynika z faktu, że orzeczono tymi w/w wyrokami za poszczególne czyny kary jednostkowe pozbawienia wolności: 1 roku, 3 m-cy, 5 m-cy, 1 rok, 6 miesięcy, łącznie ich suma to 38 m-cy, czyli 3 lata i 2 miesiące. Zgodnie natomiast z przepisem art. 86 k.k., Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy (a więc nie biorąc pod uwagę kar łącznych orzeczonych tymże wyrokami, tylko kary jednostkowe). Najwyższa z poszczególnych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeczona w/w wyrokami, to kara 1 roku pozbawienia wolności, a suma tych jednostkowych kar to (jak wskazano wyżej): 3 lata i 2 miesiące. Zgodnie z art. 86 k.k. Sąd mógłby więc przy wydawaniu wyroku łącznego orzec karę łączną za w/w czyny w granicach od 1 roku do 3 lat i 2 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał za zasadne w tym zakresie zastosować zasadę pełnej absorpcji wymierzając karę łączną w wysokości równej najwyższej z kar jednostkowych. Mając na uwadze dotychczasową pozytywną opinię o skazanym z Zakładu Karnego. Sąd wyraża przekonanie, że wymiar tej bezwzględnej kary powinien być dla skazanego wystarczającym czasem dla jego resocjalizacji w warunkach więziennych, czasem do przemyśleń nad swoim zachowaniem. Rok pobytu w izolacji winien z jednej strony wpłynąć na skazanego wychowawczo powstrzymując go od popełniania na przyszłość innych przestępstw, a z drugiej strony fakt, że kara ta jest bezwzględna będzie oddziaływać również ogólnie, dając sygnał społeczeństwu o jej nieuchronności w razie działania niezgodnie z prawem.

Poza tym nie bez znaczenia jest fakt, że czyny objęte wyrokami w sprawach (...) i (...) zostały popełnione w bliskim odstępie czasowym i to w jednym roku 2012. Poza bliskością czasową zachodzi też tożsamość rodzajowa czynów, za które kary podlegają połączeniu, gdyż są to przestępstwa podobne z art. 278§1 kk i 279§1 kk. Ta bliskość czasowa i rodzajowa daje podstawę do przypuszczeń, że gdyby te czyny objęte zostały jednym postępowaniem sądowym, to mając na uwadze wiek skazanego, sposób działania, to mógłby zapaść wobec niego wyrok nie wyższy niż rok pozbawienia wolności i być może z zastosowaniem nawet instytucji warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Nadto orzekając w/w karę łączną Sąd miał na uwadze, że za poszczególne przestępstwa w sprawie (...) wówczas orzekający Sąd orzekł wobec skazanego pierwotnie karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności, którą skazany miał wprowadzoną do wykonania (po zarządzeniu jej wykonania) i zaczęłby ją odbywać w zakładzie karnym od VIII 2015, a w sprawie (...) miał pierwotnie karę łączną 1 roku pozbawienia wolności, która na dzień wyrokowania w niniejszej sprawie pozostawała nadal w warunkowym zawieszeniu jej wykonania na okres 5 lat. Dokonując łączenia kar Sąd uwzględnił więc, że skazany miał realnie z tych obu wyroków do odbycia tylko 1 rok pozbawienia wolności.

Oceniając podstawy do wydania wyroku łącznego w pozostałym zakresie Sąd uznał, że zachodzą także przesłanki połączenia kar w przypadku kar orzeczonych wyrokami wymienionymi w pkt 4, 5, 6 i 7 części wstępnej wyroku łącznego z dnia 03.10.2014, a to w sprawach o sygn.akt (...), (...), (...) i (...). (...) czasowo z tychże wyroków w tej konfiguracji jest wyrok wymieniony w pkt 4 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego, a wydany w dniu 23.04.2013 w sprawie (...) za przestępstwo popełnione w dniach 04/05.02.2013 Czyn, za który T. M. (1) został skazany wyrokiem wydanym później, a to w dniu 17.10.2013 sygn. akt (...) wymienionym w pkt 5 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego, popełniony został przed wydaniem tego „pierwszego” w tej konfiguracji wyroku, a to w dniu 27.02.2013. Także późniejszy wyrok z dnia 20.11.2013 sygn. akt (...) wymieniony w pkt 6 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego, obejmuje czyny popełnione w ramach ciągu przestępstw z art. 91 k.k. w dniach 5/6.02.2013 i 8/11.02.2013, a więc przed wydaniem tego „pierwszego” wyroku. Również kolejny późniejszy wyrok z dnia 19.03.2014 sygn. akt (...) wymieniony w pkt 7 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego, obejmuje czyny popełnione przez skazanego w dniach 28.01.2013 i 29.01.2013 w ramach ciągu przestępstw z art. 91 §1 k.k., oraz w dniu 29.01.2013, a więc także przed wydaniem tego „pierwszego” wyroku.

Orzeczone tymi wyrokami 4, 5, 6 i 7 za poszczególne czyny kary jednostkowe podlegają łączeniu, gdyż są to kary pozbawienia wolności: 1 roku (w wyroku (...)), 10 m-cy (w wyroku (...)), 6 m-cy (w wyroku (...)), 6 m-cy i 5 m-cy ((...)).

Zdaniem Sądu karą adekwatną do popełnionych przestępstw będzie obecnie kara 2 lat pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji ,ale z zastosowaniem instytucji warunkowego zawieszenia jej wykonania .

Orzekając powyższą karę Sąd miał na względzie także przepis art. 86 k.k. ,że Sąd wymierza karę łączną w granicach od najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy ( a więc nie biorąc pod uwagę kar łącznych orzeczonych tymże wyrokami, tylko kary jednostkowe ) .Te cztery wyroki obejmują skazanie za łącznie kilka czynów stanowiących przestępstwa popełnione w dwóch miesiącach , a to w styczniu i lutym 2013 r , przy czym najwyższa z poszczególnych jednostkowych kar pozbawienia wolności to kara 1 roku pozbawienia wolności, a suma tych jednostkowych kar to jak wskazano już wyżej 3 lata i 3 m-ce . Zgodnie z art. 86 k.k. Sąd mógłby więc przy wydawaniu wyroku łącznego w tym zakresie orzec karę łączną od 1 roku pozbawienia wolności do 3 lat i 3 m-cy pozbawienia wolności . Łączeniu kar nie sprzeciwiała się ta okoliczność, że kary z wyroku 5 i 7( (...) i (...) ) zostały pierwotnie orzeczone z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na wyznaczony okres próby ,a kary z wyroków 4 i 6 ( (...) i (...)) orzeczono jako kary bezwzględne. Od dnia 8 czerwca 2010 r. po zmianie przepisów proceduralnych , istnieje możliwość połączenia kary bezwzględnej pozbawienia wolności z karą pozbawienia wolności, której wykonanie warunkowo zawieszono, i orzeczenia w ich miejsce bezwzględnej kary łącznej pozbawienia wolności. Wynika to z treści art. 89 § 1a kk obowiązującego właśnie od dnia 8 czerwca 2010 r. Zgodnie z tym przepisem w razie skazania za zbiegające przestępstwa na kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania sąd może w wyroku łącznym orzec karę łączną pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. To wyrażenie może oznaczać a contrario ,że sąd może , ale nie musi czyli ,że Sąd jest uprawniony do tego,by kary bezwarunkowe i z warunkowym zawieszeniem orzec z zastosowaniem instytucji zawieszenia ich wykonania, o ile pojawią się ku temu przesłanki . Dlatego też Sąd w niniejszej sprawie łącząc skazanemu kary w ramach niniejszego wyroku łącznego uznał za zasadne orzec wobec niego karę łączną 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 5 lat .

W ocenie Sądu wobec skazanego będącego w chwili popełniania w/w czynów osobą młodocianą nadal należy przy wydawaniu wyroku łącznego stosować reguły wymierzania kar jak dla osoby młodocianej . Skazany w sierpniu 2014 skończył 21 lat , a zgodnie z art. 54. § 1. wymierzając karę nieletniemu albo młodocianemu, Sąd kieruje się przede wszystkim tym, aby sprawcę wychować. Zasada wymiaru kary określona w tym przepisie , sprowadza się do ustanowienia prymatu prewencji indywidualnej w postaci oddziaływania wychowawczego wobec tych sprawców. Dlatego też Sąd uznając, że wystarczające jest odbycie przez skazanego kary 1 roku pozbawienia wolności orzeczonej w pkt I sentencji wyroku , pozostała karę łączną 2 lat pozbawienia wolności Sąd działając na podstawie art. 69§1kk, 70§2 kk i 73§2 kk warunkowo zawiesił wyznaczając przy tym długi okres 5 lat próby. Zdaniem Sądu kara 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania będzie po opuszczeniu przez skazanego ZK również oddziaływać na niego wychowawczo ,tj. skazany będzie miał świadomość, że kara ta będzie mogła być w każdej chwili w okresie 5 lat zarządzona do wykonania i każde następne zachowanie niezgodne prawem będzie mogło skutkować jego osadzeniem w ZK na 2 następne lata . Tym samym kara ta mimo ,że w zawieszeniu powinna oddziaływać na skazanego wychowawczo powstrzymując go od popełniania dalszych przestępstw.

Sąd wobec faktu,że na chwilę obecną skazany nie ukończył 24 lat Sąd oddał go pod obligatoryjny w tym przypadku wobec zawieszenia wykonania kary - dozór kuratora .

Sąd jednocześnie na poczet bezwzględnej kary łącznej orzeczonej w pkt I wyroku zaliczył skazanemu okres jego pozbawienia wolności od 13.02.2014 oraz na poczet kary łącznej orzeczonej w pkt II okres 3 dni jego zatrzymania w dniach 05.02.2013 , 06.02.2013 i 12.02.2013, przyjmując że jeden dzień zatrzymania równoważny jest jednemu dniowi kary pozbawienia wolności .

Ponieważ kara z wyroku sprawie (...) wymieniony w pkt 1 części wstępnej niniejszego wyroku łącznego nie podlegała łączeniu z innymi karami , stąd też Sąd w tym zakresie postępowanie umorzył.

Sąd biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe skazanego i fakt odbywania kary w jednostce penitencjarnej zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego.

Sędzia