

sygn. akt II **K 774/14**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Monika Wcisło

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – Wojciecha Dudka

Po rozpoznaniu w dniach 04.02.2015r. i 20.04.2015r. w Brzegu

sprawy

J. B. (B.)

s. J. i S. z domu P.

ur. (...) w L.

Oskarżonego o to, że:

w dniu 13 grudnia 2014r. w miejscowości L. woj. (...) prowadził motorower marki W. o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (1,25 mg/l , 1/18 mg/ l alkoholu w wydychanym powietrzu z płuc) będąc wcześniej prawomocnie skazanym na mocy wyroku Sądu rejonowego w B. z dnia 06 marca 2013r. sygn. akt (...) za prowadzenie pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii A na okres 3 lat orzeczonego na mocy wyżej wskazanego wyroku

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k.

I. uznaje oskarżonego **J. B.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. i za to na podstawie art. 178a § 4 k.k. wymierza mu karę **1 (jednego) roku pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A i motorowerów na okres 5 (pięciu) lat ,

III. na podstawie art. 43 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do zwrotu właściwemu Starostwu Powiatowemu prawa jazdy o ile posiada,

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 2 ust. 1 pkt 3 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 100 zł (sto złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości 180 zł (sto osiemdziesiąt złotych).

Sygn. akt IIK 774/14

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 13.12.2014 roku oskarżony około godziny 12.30 spożywał alkohol w postaci piwa i wódki. Następnie wsiadł na motorower marki W. o nr rej (...) i nim kierował w L.. Z uwagi na fakt, że brał on udział w zdarzeniu drogowym z samochodem osobowym marki O. (...) i czuć było od niego alkohol interweniujący policjanci przebadali oskarżonego (...). Pierwsze badanie alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało u oskarżonego 1,25 mg/l, a drugie 1,18 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k. 44

protokół badania alkosensorem - k. 2

świadcstwo wzorcowania, k. 36

Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 6.03.2013 roku sygn. akt (...) skazano oskarżonego za przestępstwo z art. 178a§1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3 oraz orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat A na okres 3 lat, a powyższe orzeczenie uprawomocniło się w dniu 08.10.2013 roku.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k. 44

odpis wyroku, k. 9

J. B. jest kawalerem. Posiada wykształcenie zawodowe, jest mechanikiem maszyn rolniczych. Był karany.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego k. 24,

dane osobopoznawcze, k. 12

karta karna, k.11

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia zgodne z powyższymi ustaleniami.

wyjaśnienia oskarżonego - k. 24

Sąd zważył co następuje:

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony jest winny popełnienia przypisanego mu czynu. Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oprął się na wyjaśnieniach samego oskarżonego potwierdzonych obiektywnym dowodem w postaci protokołu z użycia alkosensora na okoliczność stwierdzonego u oskarżonego stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również wyroku Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 06.03.2013 roku sygn. akt (...), którym orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A na okres 3 lat, na okoliczności orzeczonego wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A i jego obowiązywania w chwili zdarzenia. Pomocne okazały się pozostałe dokumenty, które dotyczyły sytuacji majątkowej oskarżonego.

Wskazane powyżej dowody uzupełniają się wzajemnie dając pełny i szczegółowy obraz wydarzeń. Tak więc stan faktyczny sprawy jako bezsporny nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Konkludując rozważania w tym zakresie przyjąć należało, że oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 13 grudnia 2014r. w miejscowości L. woj. (...) prowadził motorower marki W. o nr rej. (...) w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (1,25 mg/l, 1/18 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu z płuc) będąc wcześniej prawomocnie skazanym na mocy wyroku Sądu Rejonowego w B. z dnia 06 marca 2013r. sygn. akt (...) za prowadzenie pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości oraz w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia

pojazdów mechanicznych kategorii A na okres 3 lat orzeczonego na mocy wyżej wskazanego wyroku wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k.,

Wymierzając oskarżonemu karę i środki karne za dokonane przestępstwo, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Uwzględniono zatem, rodzaj naruszonego dobra (zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym), stopień szkodliwości społecznej czynu, jak i zawinienie sprawcy.

Nie budzi wątpliwości, że J. B. dopuścił się przedmiotowego występkę umyślnie. Do okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego zaliczono wysoki stopień jego nietrzeźwości (kryterium to, mimo iż nie stanowi znamienia przestępstwa, to zde względu na możliwość stopniowania winno być brane pod uwagę). Na podkreślenie w tym kontekście zasługuje fakt, że oskarżony zdecydował się na jazdę pojazdem w godzinach popołudniowych, kiedy to natężeniu ruchu jest stosunkowo duże, lekceważąc tym samym podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu. Przepis art. 178a §1 kk akcentuje bezwzględny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości, którego oskarżony nie dochował. Przy stężeniu przekraczającym 0,25 mg alkoholu w wydychanym powietrzu występuje już upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów. Upośledzenie to jest tym większe, im wyższy jest poziom alkoholu w krwi. W przypadku oskarżonego stężenie alkoholu było wysokie, gdyż aż prawie pięciokrotnie przekroczyło dopuszczalną w świetle art. 115 § 16 kk wartość. Jednocześnie oskarżony jest osobą dorosłą i niewątpliwie w pełni znany jest mu destrukcyjny wpływ alkoholu na sprawność psychofizyczną kierującego pojazdem.

Do okoliczności łagodzących zaliczono przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu karę 1 roku pozbawienia wolności. Sąd uznał iż w przypadku oskarżonego brak jest pozytywnej prognozy, aby wymierzoną mu karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesić. Zauważyć bowiem należy iż oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwa podobne. Pomimo orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 6 marca 2013 roku (sygn. akt (...)) z warunkowym zawieszeniem jej wykonanie ponownie popełnił przestępstwo podobne i to w okresie próby i w trakcie obowiązywania orzeczonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A. Takie okoliczności, zdaniem Sądu, przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Okoliczności podawane przez oskarżonego, iż pracuje nie mogą, w ocenie Sądu, przemawiać za przyjęciem wobec oskarżonego pozytywnej prognozy. Zauważyć bowiem należy, iż oskarżony niewątpliwie mając świadomość orzeczonego wobec niego zakazu i tak wsiadł za kierownicę i zdecydował się na prowadzenie pojazdu. Takie zachowanie nie znajduje żadnego uzasadnienia i powinno być w ocenie Sądu przykładnie ukarane.

Z uwagi na skazanie oskarżonego za występki należący do przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, Sąd był zobowiązany do orzeczenia - na podstawie art. 42 § 2 kk. - zakazu prowadzenia pojazdów określonego rodzaju, polegającego na wyeliminowaniu z ruchu drogowego na wskazany czas osób rażąco naruszających zasady bezpieczeństwa, a to nietrzeźwych uczestniczących w ruchu drogowym. Sąd – stosownie do treści art. 53 kk. w zw. z art. 56 kk. - bacząc by nie przekroczyć stopnia zawinienia oskarżonego, uwzględniając wykazane wyżej okoliczności dotyczące wymiaru orzeczonej kary, wskazujące na lekceważący stosunek oskarżonego do zakazu prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwym, nie zważając tym samym na bezpieczeństwo innych użytkowników drogi, uznał iż zasadnym dla osiągnięcia wobec niego celów represji karnej będzie orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. A i motorowerów na okres 5 lat. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżony jest osobą zagrażającą bezpieczeństwu w komunikacji, dlatego też należało na ten czas wyeliminować go z ruchu drogowego. Miarkując okres zakazu Sąd miał na uwadze nie tylko stopień nietrzeźwości kierowcy i realne zagrożenia jakie spowodował dla innych uczestników ruchu oraz fakt jego wcześniejszej karalności za przestępstwa podobne.

Pozostałe orzeczenia uzasadniają powołane przepisy

Z.

1.odnotować uzasadnienie

2.odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć obrońcy osk. ,

3.kal. 14 dni.