

Sygn. akt II K 219/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 3 listopada 2015 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Kacan – Skrzyńska

Protokolant: st. sek. sąd. Lilianna Kupis

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu – Agnieszki Bucheld

Po rozpoznaniu w dniu 3 listopada 2015r. w Brzegu

Sprawy **T. W.**

s. J. i H. z domu K.

ur. (...) B.

Oskarżonego o to, że:

w dniu 03 kwietnia 2015r. około godziny 22:45 na drodze publicznej w miejscowości S., woj. (...) prowadził pojazd marki O. (...) o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości – posiadając w wydychanym powietrzu – I badanie 0,91 mg/l, II badanie 0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu a także nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. wyrokiem sygn. akt (...) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres trzech lat do dnia 25 sierpnia 2017r. przy czym będąc poprzednio już skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) za prowadzenie samochodu osobowego w stanie nietrzeźwości,

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk

I. uznaje oskarżonego **T. W.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres 5 (pięciu) lat ,

III. na podstawie art. 43 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zobowiązuje oskarżonego do zwrotu właściwemu Starostwu Powiatowemu prawa jazdy kat. B o ile posiada,

IV. na podstawie art. 49 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 1000 (jeden tysiąc) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 627 kpk i art. 2 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 230 (dwieście trzydzieści) zł tytułem zwrotu kosztów procesu , w tym opłatę w wysokości 120 (sto dwadzieścia) zł .

Sygn. akt: II K 219/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 03.04.2015 roku około godziny 19.00 oskarżony T. W. spożył alkohol w postaci 5 piw o pojemności 0,5 litra każde . Po upływie około 2 godzin od spożycia alkoholu oskarżony wsiadł do samochodu marki O. (...) i pojechał do swojego znajomego w odwiedzin . Na miejscu pasażera siedział wówczas kolega oskarżonego T. S. . W czasie drogi w miejscowości S. kierującego T. W. , jadącego drogą publiczną zatrzymali do kontroli funkcjonariusze. Oskarżony wiedział o orzeczonym wcześniej wyrokiem SR w B. zakazie prowadzenia pojazdów mechanicznych kat B . Oskarżonego następnie poddano badaniu A. I. na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , które o godzinie 21.55 dało wynik – 0,91 mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu , kolejne o godzinie 22.12 dało wynik –0,92 mg/ l alkoholu w wydychanym powietrzu .

dowód : wyjaśnienia oskarżonego -k.7,55

protokół użycia alcosensora –k .3

Oskarżony posiada wykształcenie zawodowe – mechanik , monter , kawaler , ojciec 1 dziecka w wieku 5 lat , na które ma zasądzone alimenty , osiąga dochód rządu 10 tyś złotych , zdrowy fizycznie . Nie leczony psychiatryczne . Oskarżony był poprzednio karany. Prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Brzegu z dnia 09.11.2011 roku (sygn. akt (...)) skazany został za czyn z art. 178 a § 1 kk oraz prawomocnym wyrokiem w B. z dnia 03.12.2014 roku (sygn . akt (...)) skazany został za czyn z art. 178a § 4 kk , orzeczono wówczas zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych kat B na okres 3 lat . Wyrok ten uprawomocnił się w dacie 24.12.2014 r.

dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 55

karta karna k.52-54

wyrok z dnia 09.11.2011 roku (sygn. akt (...)) k.18

wyrok z dnia 03.12.2014 roku (sygn . akt (...)) k. 19

Oskarżony zarówno w toku postępowania sądowego jak i w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do popełnienia czynu .Wyjaśnił zgodnie ze stanem faktycznym.

dowód: wyjaśnienia oskarżonego– k. 7,55

Sąd zważył co następuje:

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie zarówno wina jak i sprawstwo oskarżonego T. W. nie budzą wątpliwości.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego, Sąd oparł się o osobowe źródło dowodowe a jakim są wyjaśnienia oskarżonego przyznającego się do winy , ustalenia poczynił również w oparciu o protokół użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego , kartę karną oraz załączone do akt sprawy wyroki . Co dotyczy wyjaśnień oskarżonego, Sąd uznał je za wiarygodne, są bowiem spójne, zupełne i logiczne. Oskarżony przyznając się do winy, podał wyczerpująco okoliczności popełnienia zarzucanego mu przestępstwa a jego relacja koreluje z zawartym w protokole użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego wynikiem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu .

Sąd uznał, iż oskarżony swoim czynem, polegającym na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie –0,91 mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu , kolejne –0,92 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) samochodu w ruchu lądowym nie stosując się do orzeczonego przez Sąd Rejonowy w B. wyrokiem sygn. akt (...) zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres trzech lat do dnia 25 sierpnia 2017r. przy czym będąc poprzednio już skazanym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) za prowadzenie samochodu osobowego w

stanie nietrzeźwości, wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 kk . Przy czym działał on umyślnie co można wywieść z okoliczności sprawy.

Kierując się treścią art. 4 § 1 kk sąd zastosował ustawę obowiązującą w czasie popełnienia przestępstwa albowiem jest ona względniejsza .Za przypisany czyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności . Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 kk, bacząc, aby wymierzona oskarżonemu kara adekwatna była do stopnia zawinienia sprawcy, szkodliwości społecznej jego czynu, jak również czyniła zadość wymogom w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Sąd miał przede wszystkim na uwadze okoliczności sprawy w tym przede wszystkim ilość spożytego alkoholu i ilość stwierdzonego później alkoholu w wydychanym powietrzu , wziął również pod uwagę krótki okres czasu jaki minął od spożycia alkoholu do podjęcia decyzji o jeździe , z drugiej strony nie tracił z pola widzenia faktu przyznania się oskarżonego do kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu . Wziął również pod uwagę uprzednią karalność w tym za przestępstwo z art. 178 a § 1 kk oraz z art. 178 a § 4 kk . Stąd uznać należy, iż kara we wskazanym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu , pozwoli na zrozumienie błędnego postępowania i uniknięcia w przyszłości podobnych czynów.

Brak natomiast w ocenie Sądu podstaw do warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności oskarżonemu, patrząc przez pryzmat uprzedniej karalności oskarżonego w tym za przestępstwo z art. 148a § 4 kk, oraz wysokiej zawartości alkoholu jaką stwierdzono u oskarżonego . Przy kwalifikacji z art. 178 a § 4 kk jedynie w szczególnie uzasadnionych wypadkach sięga się po instytucję warunkowego zawieszenia , co w niniejszej sprawie, w ocenie Sądu, nie ma miejsca .

Z uwagi zaś na obligatoryjny charakter, w wyroku znaleźć musiało się orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów. W tym wypadku w ocenie sądu wobec stwierdzonej ilości alkoholu a także popełnienia czynu po poprzednim skazaniu za czyn rodzajowo tożsamy , sąd uznał iż adekwatne jest orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat B , a którym to pojazdem kierował oskarżony , na okres 5 lat. Nadto zdaniem Sądu orzeczony zakaz w wysokości w jakiej to nastąpiło odpowiada potrzebie prewencyjnego oddziaływania. Jednocześnie zobowiązał do zwrotu prawa jazdy o ile posiada.

Aby wzmocnić cele w zakresie prewencji indywidualnej, patrząc przez pryzmat wysokości osiąganego dochodu ,sąd zasądził świadczenie pieniężne w wysokości 1000 złotych

Oskarżony pracuje , stąd sąd zasądził koszty procesu w sprawie .