

sygn. akt II **K 361/15**

V Ds 49/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 grudnia 2016r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Monika Wcisło

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg – Wojciecha Fabijaniak

Po rozpoznaniu w dniach 24.02.2016r., 9.05.2016r., 13.06.2016r., 14.09.2016r. 21.09.2016r., 8.12.2016r. w Brzegu sprawy

R. K.

s. J. i I. z domu Ż.

ur. (...) w K.

Oskarżonego o to, że:

1. w kwietniu 2009r. w B., działając wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 50 gramów amfetaminy, którą sprzedał za kwotę 700 zł D. G. (1), w celu dalszej odsprzedaży, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w przeciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 17.11.2006r. do 17.05.2007r. i od 27.05.2008r. do 23.02.2009r. wymierzonej wyrokiem Sądu rejonowego w O. z dnia 1.10.2007r. – sygn. akt (...) kary łącznej 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmującej karę jednostkową 1 roku 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

2. w dniu 11 lutego 2013r. w B., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w postaci 132,896 grama amfetaminy oraz 130 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że przedmiotowe środki przechowywał w swoim mieszkaniu przy ul. (...) w celu późniejszego ich przekazania innym osobom do dalszego obrotu, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w warunkach powrotu do przestępstwa opisanego w pkt 1,

tj. o przestępstwo z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o

przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **R. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę

2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

II. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego R. K. przepadek równowartości uzyskanej z przestępstwa korzyści majątkowej w wysokości 700 zł (siedemset złotych),

III. uznaje oskarżonego **R. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk i za to na podstawie art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności i karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

IV. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone w pkt I i III wyroku kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności oraz orzeczone w pkt I i III wyroku kary grzywny łączy i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych,

V. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie tj. od godz. 9.10 w dniu 11.02.2013r. do dnia 2.04.2013r. ,

VI. na podstawie art. 70 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. od 1 do 4 na karcie 106 akt sprawy,

VII. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 6 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.664,06 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości 440 zł .

Sygn. akt II K 361/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Mieszkający w B. P. K. (1) i D. G. (1) zajmowali się handlem narkotyki. Polegał to na tym, że w okresie od stycznia do wakacji 2009 roku P. K. (1) zakupywał od D. G. (1) amfetaminę. Z reguły kupował on jednorazowo w ilościach po 50-100 gramów. Łącznie w w/w okresie zakupił 500 gram tego narkotyku. Natomiast D. G. (1) zakupywał amfetaminę od R. K.. D. G. znał oskarżonego z dyskoteki K. w N.

W B. w kwietniu 2009 roku D. G. (1), po wcześniejszym telefonicznym umówieniu, na prośbę P. K. (1), spotkał się z R. K. w okolicy sklepu (...) przy ul. (...), gdzie omówili szczegóły zakupu amfetaminy. Następnego dnia w parku D. G. kupił od R. K. 50 gr amfetaminy za kwotę 700 złotych. Następnie D. G. (1) sprzedał te narkotyki P. K. (1).

Podczas przeszukania mieszkania R. K. przy ul. (...) w B. znaleziono tam znaczną ilość substancji psychotropowych w postaci 132,896 grama amfetaminy oraz 130 sztuk tabletek ekstazy. R. K. przechowywał je w celu późniejszego ich przekazania innym osobom do dalszego obrotu.

Dowód: zeznania i wyjaśnienia świadka P. K., k.245

Zeznania i wyjaśnienia świadka D. G., k. 259

Protokół przeszukania, k.20-22

Opinia z przeprowadzonych badań chemicznych, k 77- 79, 103

Oskarżony R. K. zarówno w toku postępowania przygotowawczego, jak i na rozprawie głównej nie przyznał się do popełnienia przypisanych mu czynów.

Oskarżony R. K. ma 45 lat, Posiada wykształcenie średnie, jest rozwiedziony, nie ma nikogo na utrzymaniu. Był karany. Przypisanych mu czynów dopuścił się w przeciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 17.11.2006r. do 17.05.2007r. i od 27.05.2008r. do 23.02.2009r. wymierzonej wyrokiem Sądu Rejonowego w O. z dnia 1.10.2007r. – sygn. akt (...) kary łącznej 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmującej karę jednostkową 1 roku 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii,

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego, k. 219

karta karna, k 243

odpis wyroku SR w O. (...), k. 55-58

dane, k . 130

Sąd zważył, co następuje.

Sprawstwo i wina oskarżonego, w ocenie Sądu, nie budzą wątpliwości.

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się na zeznaniach P. K., który szczegółowo w swoich zeznaniach opisał transakcje jaką zawarł z oskarżonym na jego P. G.. Za wiarygodnością jego zeznań przemawia fakt podania dokładnej lokalizacji transakcji jak i okoliczności zakupu. Dokonując oceny wiarygodności zeznań tego świadka Sąd zwrócił na drobne rozbieżności, które jednak w ocenie Sądu nie mogą mieć wpływu na ich ocenę. Zauważyć należy iż świadek podtrzymał swoje wcześniejsze zeznania a upływ czasu uzasadnia jego częściową niepamięć. Nadto dokonując ustaleń faktycznych w sprawie Sąd oparł się również na wyjaśnieniach D. G. (1) składanych trakcie postępowania przygotowawczego. Jakkolwiek świadek ten podczas rozprawy podtrzymał swoje wcześniejsze wyjaśnienia to jednak podał, że zaszła pomyłka co do osoby R. K. . Jak podał znał innego również mężczyznę o takich danych osobowych i nie jest nim oskarżonym. Takie zeznania świadka w ocenie Sądu nie zasługują na wiarę. Zauważyć należy iż w trakcie postępowania przygotowawczego podał on, że wiedział, że R. K. ma żonę o imieniu K. która mieszka w B.. Jak wynika z zaświadczenia Bazy P. to właśnie oskarżony posiadał żonę o imieniu K.. Dlatego też zeznania tego świadka w tym zakresie nie zasługują na uwzględnienie. Dodatkowo Sąd swoje przekonanie oparł na opinii biegłego i ekspertyzie z przeprowadzanych badań chemicznych.. Treść tej opinii jest pełna, jasna i logiczna i w zakresie wniosków w niej zawartych Sąd przyjął ją jako własną. Z treści jej wynika jednoznacznie, że badane substancje stanowiły substancji psychotropowych w postaci 132,896 grama amfetaminy wykazują bowiem właściwości i skład chemiczny charakterystyczny dla amfetaminy w postaci soli- siarczanu. Amfetamina i jej sole wymienione w grupie II-P (załącznik nr2) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Natomiast białe tabletki z logo „playboy” o łącznej wadze 13,555 grama zawierają (...) oraz kofeinę . (...) jest substancją psychotropową wymienioną w grupie I-P (załącznik nr 2) ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Na tym tle pojawia się niewątpliwie zagadnienie, czy ilość 50 gramów i 132,896 gr amfetaminy oraz 130 sztuk tabletek ekstazy jest w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomani „znaczną ilością”. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem Sądu Najwyższego, a w szczególności z postanowieniem Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2009 r.(I KZP 10/09)-jeżeli przedmiotem czynności wykonawczej przestępstw określonych w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii (Dz.U. Nr 179, poz. 1485 ze zm.) jest taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych, która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych, to jest to "znaczną ilość" w rozumieniu tej ustawy. W literaturze dominuje pogląd, że do określenia "znaczej ilości" narkotyków używać należy kryterium ilościowo-jakościowego i przyjmować, że chodzi o taką ilość, która zaspokoi potrzeby kilkudziesięciu osób uzależnionych (M. Bojarski, W. Radecki: Przewodnik po pozakodeksowym prawie karnym, Wrocław 1998, s. 240; T. L. Chruściel, M. Preiss-Mysłowska: Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz. Warszawa 2000, s. 257; S. Kosmowski: Podstawowe problemy stosowania przepisów kryminalizujących nielegalny obrót narkotykami, Prob.Pr.Kar. 2004, nr 25, s. 35; T. Strogosz: Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Warszawa 2008, s. 373; K. Łucarz, A. Muszyńska: Ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii. Komentarz, Warszawa 2008, s. 480-481).

Biorąc zatem pod uwagę ilości stwierdzonych substancji niewątpliwie zatem była to znaczna ilość w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Wskazane powyżej okoliczności niewątpliwie wskazują, że oskarżony uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej. Stanowisko takie uzasadnia to iż znaczna ilość znalezionych narkotyków u oskarżonego w domu, patrząc przez pryzmat zeznań- wyjaśnień w/w świadków, przemawia za przyjęciem, że R. K. przechowywał je w celu późniejszego ich przekazania innym osobom do dalszego obrotu. Uczestniczył w ten sposób w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych .

W świetle zatem wyjaśnień i zeznań P. K. i D. G. oraz faktu znalezienia w mieszkaniu oskarżonego narkotyków stwierdzić należy, że wyjaśnienia oskarżonego nie zasługują na wiarę stanowiąc dozwoloną linię obrony.

Dlatego też oskarżony poprzez to, że w kwietniu 2009r. w B., działając wbrew przepisom ustawy uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowej w postaci 50 gramów amfetaminy, którą sprzedał za kwotę 700 zł D. G. (1), w celu dalszej odsprzedaży, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w przeciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 17.11.2006r. do 17.05.2007r. i od 27.05.2008r. do 23.02.2009r. wymierzonej wyrokiem Sądu rejonowego w O. z dnia 1.10.2007r. – sygn. akt (...) kary łącznej 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmującej karę jednostkowa 1 roku 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii, swoim zachowaniem wypełnił znamiona przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk oraz poprzez to, że w dniu 11 lutego 2013r. w B., wbrew przepisom ustawy, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami uczestniczył w obrocie znaczną ilością substancji psychotropowych w postaci 132,896 grama amfetaminy oraz 130 sztuk tabletek ekstazy w ten sposób, że przedmiotowe środki przechowywał w swoim mieszkaniu przy ul. (...) w celu późniejszego ich przekazania innym osobom do dalszego obrotu, przy czym zarzucanego czynu dopuścił się w przeciągu pięciu lat od odbycia w okresie od 17.11.2006r. do 17.05.2007r. i od 27.05.2008r. do 23.02.2009r. wymierzonej wyrokiem Sądu rejonowego w O. z dnia 1.10.2007r. – sygn. akt (...) kary łącznej 1 roku 8 miesięcy pozbawienia wolności obejmującej karę jednostkowa 1 roku 4 miesięcy pozbawienia wolności wymierzoną za przestępstwo z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r., o przeciwdziałaniu narkomanii zachowaniem swoim wypełnił znamiona przestępstwa z art. 56 ust. 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 64 § 1 kk

W przedmiotowej sprawie istnieją podstawy do przypisania winy oskarżonemu. W czasie popełnienia czynu osiągnął on wiek uzasadniający odpowiedzialność karną, popełnił przestępstwa umyślne, a w sprawie brak jest jakichkolwiek podstaw faktycznych i prawnych uzasadniających wyłączenie jego winy.

Wymierzając oskarżonemu kary jednostkowe po 2 lata pozbawienia wolności Sąd, stosownie do dyrektyw wymiaru kary, określonych w art. 53 § 1 k.k, baczyl, by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy oskarżonego, uwzględnił stopień społecznej szkodliwości czynu, jakiego oskarżony się dopuścił oraz wziął pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wymierzając kary Sąd uznał, że stopień winy oskarżonego i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu były wysokie. Należy bowiem podkreślić, że ilości posiadanych narkotyków były znaczne Również okolicznością istotną co do wymiaru kary orzeczonej wobec oskarżonego był fakt, iż działanie godziło w zdrowie społeczne. Nadto Sąd zwrócił uwagę na wcześniejszą karalność oskarżonego w tym za przestępstwo podobne.

Nadto Sąd wymierzył oskarżonemu kary grzywny uwzględniając przede wszystkim swe cele wychowawcze, które kara ma realizować. Mając powyższe na uwadze tak orzeczona każdorazowo kara grzywny wobec oskarżonego, zawiera wszystkie okoliczności zdarzenia, które Sąd uwzględnił przy jej wymiarze, jest karą sprawiedliwą i odpowiednią do zawinienia oskarżonego i stopnia społecznej szkodliwości. Wysokość jednej stawki grzywny uwzględnia sytuację majątkową oskarżonego.

Na zasadzie art.85 k.k. i art.86§1 k.k. wymierzył Sąd osk. karę łączną 2 lat pozbawienia wolności i karę łączną grzywny 70 stawek dziennych po 10 złotych każda.

Wymiar wymierzonej kary łącznej, motywowany jest z jednej strony podobieństwem przestępstw, z drugiej zaś pewnym odstępem czasowym i przestrzennym ich dokonywania.

Jednocześnie Sąd zważył, iż oskarżony żadną miarą nie zasługuje na zastosowanie wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zważyć bowiem wypada, iż jest on osobą wielokrotnie karaną, głęboko zdemoralizowaną, która, mimo wielokrotnie dawanych mu szans nie skorzystała z nich i za każdym razem wracała na drogę przestępstwa. Oskarżony odpowiadał przy tym w warunkach recydywy, jako że zarzucanych mu aktem oskarżenia czynów dopuścił się niedługo po opuszczeniu zakładu karnego. Trudno więc przyjąć założenie, iż kara z warunkowym zawieszeniem wykonania osiągnęłaby swoje cele wobec oskarżonego, a zwłaszcza zapobiegła jego powrotowi na drogę przestępstwa. Kary takie były mu bowiem wymierzane niejednokrotnie, z negatywnym skutkiem. W ocenie Sądu uzasadnionym jest twierdzenie, iż tylko kara bezwzględna, odbywana w warunkach odosobnienia w Zakładzie Karnym, jest w stanie wpłynąć w jakiś sposób na osobę oskarżonego stanowiąc dla niego jakiś wstrząs. W opinii Sądu, tylko resocjalizacja w takich warunkach może przynieść co do osk. pożądane efekty. Jednocześnie Sąd orzekł na podst. art. 45§1kk środek karny tj. przepadek równowartości korzyści majątkowej w kwocie 700 złotych.

Na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd zaliczył okres rzeczywistego pozbawienia wolności.

Pozostałe rozstrzygnięcia uzasadniają powołane przepisy.