

sygn. akt II **K 581/15**

1 Ds 784/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant: st. sek. sąd. Elżbieta Wojtyła

W obecności oskarżyciela publicznego z PR Brzeg Damiana Pownuk

Po rozpoznaniu w dniu 02.03.2016 r. w Brzegu

sprawy

K. C. (1)

s. W. i R. z domu Ź.

ur. (...) w S.

Oskarżonego o to, że:

w dniu 05 czerwca 2015r. w miejscowości S. O. na ul. (...), woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny (samochód ciężarowy) MARKI V. o nr rej. (...), w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,81 mg/l, II badanie 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu z płuc), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem przez Sąd Rejonowy w Ś. sygn.. akt (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym.

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 kk

I. uznaje oskarżonego **K. C. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 178a§4kk i za to na podstawie art. 178a§4kk wymierza mu karę **6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności**,

II. na podstawie art. 42 § 3 i 2 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat ,

III. na podstawie art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 05.06.2015r. do dnia uprawomocnienia się niniejszego wyroku,

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 627 k.p.k. i art. 3 ust. 1 pkt 2 Ustawy z dnia 23.06.1973 r. o opłatach w sprawach karnych zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 340 zł tytułem zwrotu kosztów procesu i opłatę w wysokości 120 zł .

Sygn. akt IIK 581/15

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

W dniu 5 czerwca 2015 roku oskarżony około godziny 10.00 kierował samochodem ciężarowym marki V. o nr rej (...) o nr rej (...) w miejscowości S. O. na ul. (...). W tym czasie w/w pojazdem podjechał z ul. (...) pod bramę wjazdową Centrum (...) celem rozładunku. W. W. (3) jako pracownik ochrony pełnił wtedy służbę. Z racji swoich obowiązków poddał on badaniu oskarżonego na zawartość alkoholu. Wobec pozytywnego wyniku zawiadomił Policję. Po przybyciu funkcjonariuszy Policji oskarżony został poddany badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Pierwsze badanie alkoholu w wydychanym powietrzu wykazało u oskarżonego 0.81 mg/l, a drugie 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu. Jakikolwiek schorzenia w tym schorzenia wątroby czy też ich leczenie nie miały wpływu na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego, jego metabolizm i eliminację z organizmu jak i wyniki przeprowadzonych badań wydychanego powietrza.

Dowody: częściowe wyjaśnienia oskarżonego - k. 21

protokół badania alkosensorem - k. 1 akt A

świadcstwo wzorcowania, k. 19

protokół oględzin, k. 18

opinia biegłego z zakresu medycyny sądowej, k. 45-46

zeznania świadka W. W. (3), k.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 25.01.2012 roku sygn. akt (...) skazano oskarżonego za przestępstwo z art. 178a§1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 oraz orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, nadto orzeczono grzywnę 20 stawek po 10 złotych każda i świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych, a powyższe orzeczenie uprawomocniło się w dniu 18.04.2012 roku. Oskarżony uregulował w całości karę grzywny w dniu 20.11.2013 roku i częściowo w kwocie 46,78 świadczenie pieniężne.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego - k.21

odpis wyroku, k. 16

pismo Sądu Rejonowego (...). 14

K. C. (1) jest rozwiedziony. Posiada wykształcenie zawodowe, jest rolnikiem-mechanizatorem. Był karany. Pracuje dorywczo, posiada majątek.

Dowody: wyjaśnienia oskarżonego k. 21,

dane osobopoznawcze, k. 44

karta karna, k.19

Oskarżony w postępowaniu przygotowawczym i przed Sądem przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu.

wyjaśnienia oskarżonego - k. 21

Sąd zważył co następuje:

Analiza zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego prowadzi do wniosku, iż oskarżony jest winny popełnienia przypisanego mu czynu. Sąd czyniąc ustalenia faktyczne oprął się na wyjaśnieniach samego oskarżonego co do okoliczności prowadzenia pojazdu w dniu zdarzenia oraz okoliczności związanych z przebadaniem go na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, potwierdzonych obiektywnym dowodem w postaci protokołu z użycia alkosensora na okoliczność stwierdzonego u oskarżonego stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu, jak również wyroku Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 25.01.2012 roku sygn. akt (...), na podstawie którego skazano oskarżonego za przestępstwo z art. 178a§1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 2 oraz orzeczono wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku, nadto orzeczono grzywnę 20 stawek po 10 złotych każda i świadczenie pieniężne w kwocie 100 złotych, a powyższe orzeczenie uprawomocniło się w dniu 18.04.2012 roku. Nadto Sąd oparł się na zeznaniach świadka W. W., który przyznał że widział oskarżonego, jak prowadził pojazd w dniu zdarzenia, a którym to okolicznościom sam oskarżony nie zaprzeczył. Nadto dokonując ustaleń faktycznych Sąd zwrócił uwagę na przedłożone przez obrońcę oskarżonego potwierdzenie wpłaty 150 złotych, jak podał tytułem wykonania wyroku (...). Jednakże zauważyć należy iż wpłaty tej oskarżony dokonał w dniu 30.10.2013 roku, podczas kiedy pismo z Sądu Rejonowego z W. potwierdza, iż oskarżony uregulował w całości karę grzywny w dniu 20.11.2013 roku i częściowo w kwocie 46,78 świadczenie pieniężne. Pismo to zostało wydane z data 22.06.2015 roku, a zatem już po daniu dokonanej wpłaty 150 złotych przez oskarżonego. Tym samym twierdzenia, że oskarżony uregulował grzywnę i świadczenie pieniężne nie znajduje uzasadnienia. Pomocne okazały się pozostałe dokumenty, które dotyczyły sytuacji majątkowej oskarżonego. Okoliczności wskazane przez oskarżanego, iż nie zdawał sobie sprawy, iż jest nietrzeźwy nie znalazły odzwierciedlenia w sprawie. Jak bowiem wynika z opinii biegłego jakiegokolwiek schorzenia w tym schorzenia wątroby czy też ich leczenie nie miały wpływu na zawartość alkoholu w organizmie oskarżonego, jego metabolizm i eliminacje z organizmu jak i wyniki przeprowadzonych badań wydychanego powietrza. Opinia ta jest jasna i pełna w i zakresie wniosków Sąd przyjął ją jako własną. Nadto oskarżony jest osobą dorosłą i niewątpliwie w pełni znany jest mu destrukcyjny wpływ alkoholu na sprawność psychofizyczną kierującego pojazdem

Wskazane powyżej dowody uzupełniają się wzajemnie dając pełny i szczegółowy obraz wydarzeń. Tak więc stan faktyczny sprawy jako bezsporny nie wymaga szerszego uzasadnienia.

Konkludując rozważania w tym zakresie przyjąć należało, że oskarżony swoim zachowaniem polegającym na tym, że w dniu 05 czerwca 2015r. w miejscowości S. O. na ul. (...), woj. (...) prowadził pojazd mechaniczny (samochód ciężarowy) MARKI V. o nr rej. (...), w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,81 mg/l, II badanie 0,76 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu z płuc), przy czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem przez Sąd Rejonowy w Ś. sygn.. akt (...) za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym. wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178 a § 4 k.k.,

Wymierzając oskarżonemu karę i środki karne za dokonane przestępstwo, Sąd kierował się dyrektywami określonymi w art. 53 kk. Uwzględniono zatem, rodzaj naruszonego dobra (zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu lądowym), stopień szkodliwości społecznej czynu, jak i zawinienie sprawcy.

Nie budzi wątpliwości, że K. C. (1) dopuścił się przedmiotowego występku umyślnie. Do okoliczności przemawiających na niekorzyść oskarżonego zaliczono stopień jego nietrzeźwości (kryterium to, mimo iż nie stanowi znamienia przestępstwa, to ze względu na możliwość stopniowania winno być brane pod uwagę). Na podkreślenie w tym kontekście zasługuje fakt, że oskarżony zdecydował się na jazdę pojazdem w godzinach rannych, kiedy to natężeniu ruchu jest stosunkowo duże, lekceważąc tym samym podstawową zasadę bezpieczeństwa w ruchu. Przepis art. 178a §1 kk akcentuje bezwzględny zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych w stanie nietrzeźwości, którego oskarżony nie dochował. Przy stężeniu przekraczającym 0,25 mg alkoholu w wydychanym powietrzu występuje już upośledzenie zdolności do prowadzenia pojazdów. Upośledzenie to jest tym większe, im wyższy jest poziom alkoholu w krwi. W przypadku oskarżonego stężenie alkoholu było dość wysokie, gdyż dwukrotnie przekroczyło dopuszczalną w świetle art. 115 § 16 kk wartość..

Do okoliczności łagodzących zaliczono przyznanie się oskarżonego do popełnienia zarzucanego mu czynu.

Mając na uwadze powyższe Sąd wymierzył oskarżonemu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Sąd uznał iż w przypadku oskarżonego brak jest pozytywnej prognozy, aby wymierzoną mu karę pozbawienia wolności warunkowo zawiesić. Zauważyć bowiem należy iż oskarżony był już wcześniej karany za przestępstwa podobne. Pomimo orzeczonej kary pozbawienia wolności orzeczonej wyrokiem Sądu Rejonowego w Ś. z dnia 25.01.2012 roku sygn. akt (...) ponownie popełnił przestępstwo podobne. Takie okoliczności, zdaniem Sądu, przemawiają za orzeczeniem wobec oskarżonego bezwzględnej kary pozbawienia wolności. Zauważyć bowiem należy, iż oskarżony niewątpliwie mając świadomość uprzedniego skazania za czyn z art. 178a§1kk i tak wsiadł za kierownicę i zdecydował się na prowadzenie pojazdu. Takie zachowanie nie znajduje żadnego uzasadnienia i powinno być w ocenie Sądu przykładowo ukarane.

Z uwagi na skazanie oskarżonego za występki należące do przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, Sąd był zobowiązany do orzeczenia - na podstawie art. 42 § 2 i 3 kk. - zakazu prowadzenia pojazdów określonego rodzaju, polegającego na wyeliminowaniu z ruchu drogowego na wskazany czas osób rażąco naruszających zasady bezpieczeństwa, a to nietrzeźwych uczestniczących w ruchu drogowym. Sąd – stosownie do treści art. 53 kk. w zw. z art. 56 kk. - bacząc by nie przekroczyć stopnia zawinienia oskarżonego, uwzględniając wykazane wyżej okoliczności dotyczące wymiaru orzeczonej kary, wskazujące na lekceważący stosunek oskarżonego do zakazu prowadzenia pojazdów w stanie nietrzeźwym, nie zważając tym samym na bezpieczeństwo innych użytkowników drogi, uznał iż zasadnym dla osiągnięcia wobec niego celów represji karnej będzie orzeczenie środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 lat. Nie ulega bowiem wątpliwości, że oskarżony jest osobą zagrażającą bezpieczeństwu w komunikacji, dlatego też należało na ten czas wyeliminować go z ruchu drogowego. Miarkując okres zakazu Sąd miał na uwadze nie tylko stopień nietrzeźwości kierowcy i realne zagrożenia jakie spowodował dla innych uczestników ruchu oraz fakt jego wcześniejszej karalności za przestępstwa podobne. Jednocześnie Sąd uznał, że nie ma potrzeb orzeczenia wobec oskarżonego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych dożywotnio albowiem jakkolwiek K. C. był uprzednio karany jednak minął już okres ponad 4 lat od poprzedniego skazania, a nadto stan jego nietrzeźwości w dniu zdarzenia nie był bardzo wysoki..

Orzeczenia świadczenia pieniężnego i jego wysokość uzasadnia treść art. 43a§2kk.

Pozostałe orzeczenia uzasadniają powołane przepisy