

Sygn. akt II K 81/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Kacan – Skrzyńska

Protokolant: st. sek. sąd. Lilianna Kupis

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu – Dariusza Rybickiego

Po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2016r. w Brzegu

Sprawy **P. B.**

c. J. i B. z domu (...)

ur. (...) B.

Oskarżonego o to, że:

16 lipca 2015 roku w B. w woj. (...) doprowadziła I. M. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 300 złotych przy zakupie antresoli za pośrednictwem portalu internetowego (...).pl” , wprowadziwszy ją w błąd co do zamiaru dostarczenia zakupionego sprzętu ,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżoną **P. B.** za winną popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku przyjmując, iż czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 286 § 3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk i za to na podstawie art. 286 § 3 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, zobowiązując oskarżoną do wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 20 (dwudziestu) godzin w stosunku miesięcznym,

II. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia w części szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę kwoty 250 (dwieście pięćdziesiąt) zł na rzecz pokrzywdzonej I. M.,

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżoną w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty , kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.

Sygn. Akt IIK 81/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dniu 15.07.2015 roku pokrzywdzona I. M. na portalu (...) znalazła ofertę sprzedaży antresoli za łączną kwotę 300 złotych – w tym 150 złotych cena zakupu antresoli oraz 150 złotych koszt przesyłki , a którą to ofertę wystawiła oskarżona P. B. . W związku z powyższym skontaktowała się z oskarżoną , uzgodniły warunki sprzedaży , w rozmowie pokrzywdzona wyraźnie pytała czy jest możliwość wysyłki z uwagi na gabaryty , wiedziała bowiem , że z uwagi na odległość nie przyjedzie po antresolę. Umówiły się one na kolejny telefon już po sprawdzeniu możliwości przesłania antresoli . Przy kolejnej rozmowie oskarżona potwierdziła taką możliwość wskazując , iż jedna część wysłana zostanie kurierem , druga zaś pocztą . W związku z powyższym pokrzywdzona w dacie 16.07.2015 roku przelała umówioną

kwotę , podając adres swojego przyjaciela , na który antresola ma zostać wysłana tj. Ż. gm. R. , podając jednocześnie kod pocztowy . Przesyłka jednak nie dotarła , po upływie kilku dni pokrzywdzona skontaktowała się telefonicznie z oskarżoną celem wyjaśnienia tego . . Wówczas oskarżona oświadczyła że paczka wróciła na jej adres z uwagi na błędny adres zawarty na zleceniu, zamiast R. miała podać K. . Powiedziała , że paczkę ponownie prześle gdyż popełniła błąd adresując ją. W dacie 03. 08.2015 roku pokrzywdzona skontaktowała się z oskarżoną z zapytaniem czy może zmienić adres dla doręczenia przesyłki na adres zameldowania , na co oskarżona wyraziła zgodę ,oświadczając że paczkę wyśle 10.08.2015 roku . Mimo upływu terminu zamówienie nie dotarło na wskazany adres .W związku z powyższym ponownie pokrzywdzona skontaktowała się z oskarżoną , która oświadczyła jej , że paczkę wysłała . Pokrzywdzona poprosiła zatem o numer przesyłki kurierskiej i pocztowej . Oskarżona powiedziała że za 10 minut wyśle numery sms-em lub e-mailem , czego jednak nie uczyniła . Od dnia 22.08.2015 roku kontakt telefoniczny urwał się , oskarżona nie odbierała telefonów ani nie odpowiadała na smsy . Pieniądże wpłacone przez pokrzywdzoną przeznaczyła na życie .

Antresolę tę w późniejszym czasie oskarżona sprzedała innej osobie .

Aktualnie oskarżona naprawiła częściowo szkodę przesyłając pokrzywdzonej kwotę 50 złotych.

Dowód : zeznania świadka I. M. k. 29 , 2-3, potwierdzenie wykonania przelewu k. 5, informacja (...) k. 34 , 78 informacja (...) Sp. z o.o. k. 73-75 , informacja (...)k. 79 , częściowo wyjaśnienia oskarżonej k. 28,29, 86-88

W toku postępowania przygotowawczego oskarżona podniosła , że już po dokonaniu przelewu przez pokrzywdzoną okazało się że koszt przesyłki będzie wyższy , na co pokrzywdzona nie chciała się zgodzić . , wówczas oskarżona oświadczyła że pieniądze zwróci , czego nie uczyniła albowiem wydała je na życie i utrzymanie . Podniosła , iż dnia 16.01.2016 roku wpłaciła kwotę 50 zł i będzie nadal spłacać pokrzywdzoną z otrzymywanych zasiłków . W toku postępowania sądowego oskarżona również przyznała się do popełnienia zarzucanego jej czynu podnosząc , iż okazało się już po wpłacie , że antresola jest za duża aby wysłać ją , pieniądze zaś wydała . Antresolę tę później zaś sprzedała w B. . Jednocześnie podniosła , iż w toku postępowania przygotowawczego nie wyjaśniała , iż koszt przesyłki wzrósł do 400 złotych jak również , nie wyjaśniała aby informowała pokrzywdzoną o większych kosztach przesyłki . Dalej , ustosunkowując się do zeznań pokrzywdzonej wyjaśniła , iż nie wysłała sprzętu z uwagi na gabaryty czego wcześniej nie sprawdziła , pokrzywdzonej zaś przekazała , iż sprzęt został wysłany wobec wydania pieniędzy na życie .

Dowód : wyjaśnienia oskarżonej k. 28 ,29 , 86-88

Oskarżona posiada wykształcenie gimnazjalne , panna , matka 2 dzieci w wieku 5 lat i 6 miesięcy , bezrobotna pobiera zasiłki z (...) oraz 500 plus . , bez majątku , zdrowa fizycznie , nie karana , zdrowa psychiatrycznie .

Dowód : wyjaśnienia oskarżonej k.28, karta karna k.82 , informacja o dochodach k. 91

Sąd zważył co następuje

Sprawstwo i wina oskarżonej w świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie wątpliwości nie budzi .

Sąd swoje przekonanie oparł na osobowych źródłach dowodowych a to zeznaniach samej pokrzywdzonej , częściowo oparł się na wyjaśnieniach samej oskarżonej P. B. przyznającej się do winy lecz wskazującej częściowo inne okoliczności niż przyjęte przez organ orzekający . Ustalenia poczynił również w oparciu o potwierdzenie wykonania przelewu , informację (...) Sp. z o.o. , informację (...) , informację (...) w B. , kartę karną i informację o dochodach.

Relacja pokrzywdzonej I. M. , konsekwentna od samego początku , jednoznacznie wskazuje na okoliczności ustalone przez Sąd . Co istotne z relacją tegoż świadka – osoby obcej dla oskarżonej ,a tym samym nie zainteresowanej w kreowaniu fałszywego obrazu zdarzeń , korelują częściowo wyjaśnienia samej P. B. , czyniąc tę pierwszą relację wiarygodną. Pokrzywdzona wskazała zaś na okoliczności towarzyszące zdarzeniu , w tym na zachowanie samej oskarżonej już po dokonanej wpłacie , które w sposób jednoznaczny wskazują na zamiar oszustwa . W końcu z osobowymi źródłami dowodowymi korespondują dowody z dokumentów, tworząc logiczną całość . Sąd nie dał przy tym wiary tym wyjaśnieniom oskarżonej , w których kreowała wciąż to inne okoliczności zdarzenia a zmierzające

do uwolnienia się od odpowiedzialności . Przede wszystkim sąd nie dał wiary oskarżonej , iż dopiero później już po dokonanej wpłacie z uwagi na gabaryty przesyłka nie mogła zostać przesłana , o czym wcześniej nie wiedziała . Pokrzywdzona bowiem wyraźnie wskazała , iż te ustalenia oskarżona czyniła jeszcze przed wpłatą i od tego zresztą sama I. M. uzależniała zakup antresoli . Dodatkowo wątpliwe wydają się powody jakie podawała pokrzywdzonej , dla których według oskarżonej antresola nie dotarła , a to niewłaściwie podana miejscowość ,przecież oskarżona dysponowała kodem pocztowym . Późniejsze zachowanie oskarżonej , brak możliwości kontaktu z nią , niedokonanie zwrotu pieniędzy , sprzedaż antresoli innej osobie o czym wyjaśniła sama oskarżona , potwierdza zaś przyjęte ustalenia . Dlatego też niekonsekwentne wyjaśnienia oskarżonej , którym sąd nie dał wiary , a które stoją w sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami pokrzywdzonej , zasadami logicznego rozumowania , Sąd traktuje jako przyjętą prawem linii obrony .

Dlatego patrząc przez pryzmat dowodów zgromadzonych w sprawie nie budzi wątpliwości , iż oskarżona dopuściła się zarzucanego jej czynu w okolicznościach jak w stanie faktycznym a tym samym wyczerpała dyspozycję art.286 §3 kk w zw. z art. 286 § 1 kk .

Z analizy materiału zebranego w sprawie niezbiecie wynika bowiem , iż oskarżona w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadziła pokrzywdzoną w błąd co do zamiaru dostarczenia antresoli wystawiając na portalu (...) ofertę sprzedaży przedmiotowej rzeczy, tytułem czego pokrzywdzona dokonała wpłaty kwoty 300 złotych , zaś po dokonaniu wpłaty oskarżona nie przesłała zamówionego sprzętu jak i nie zwróciła pieniędzy , w konsekwencji zaś doprowadzając do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzoną. Przy czym zachowanie oskarżonej było ukierunkowane na określony cel w tym wypadku osiągnięcie korzyści majątkowej. Również sposób działania oskarżonej , co wywieść można z okoliczności sprawy objęty jest zamiarem bezpośrednim . To z kolei prowadzi do odpowiedzialności karnej z art.286 par 1 kk. Jednocześnie z uwagi na niski stopień społecznej szkodliwości czynu , okoliczności popełnienia czynu, wartość szkody , oraz przeznaczenie uzyskanych pieniędzy z przestępstwa na życie, Sąd przyjął wypadek mniejszej wagi .

Wymierzając karę Sąd miał na uwadze dyrektywy sędziowskiego wymiaru kary zawarte w dyspozycji art. 53 kk . Baczył bowiem by dolegliwość kary nie przekraczała stopnia winy, społecznej szkodliwości czynu z drugiej zaś strony by spełniła swoje cele wychowawcze, zapobiegawcze wobec oskarżonej a nadto swoje cele w zakresie prewencji ogólnej . Adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości oraz spełniająca cele jakie stawia karze art. 53 kk zdaniem Sądu jest kara 6 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym . Wymierzając karę w powyższym wymiarze Sąd wziął pod uwagę okoliczności sprawy, wartość szkody częściowe jej naprawienie . Istotny wpływ na wymiar kary miała niekaralność oskarżonej ,, Istotny przy wymiarze kary jest również fakt złożenia oświadczenia o przyznaniu się oskarżonej do popełnienia zarzucanego jej czynu , choć ze wskazaniem na okoliczności umniejszające jej winę . Stąd uznać należy, iż kara we wskazanym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu , pozwoli na zrozumienie błędnego postępowania i uniknięcia w przyszłości podobnych czynów. Oskarżona na utrzymaniu ma dwojkę dzieci , nie osiąga dochodu , otrzymuje jedynie zasiłki, żyje w konkubinacie , konkubent jednak nigdzie nie pracuje, stąd jej sytuacja finansowa nie pozwoliła na wymierzenie kary grzywny . Oskarżona natomiast , jest osobą zdrową , zdolną do pracy , zaś małoletnimi dziećmi obok oskarżonej opiekuje się jej konkubent . W ocenie Sądu, kara ograniczenia wolności w wymiarze 6 miesięcy w ocenie sądu uwzględnia stopień bezprawia czynu oraz spełnia cele prewencyjne . Wystarczającym również w ocenie sądu było ustalenie obowiązku pracy na cel społeczny w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym .

Wobec złożenia wniosku sąd orzekł obowiązek naprawienia szkody w części (wobec częściowego już jej naprawienia) na rzecz pokrzywdzonej . Kierując się sytuacją finansową oskarżonej zwolnił ją od kosztów sądowych w sprawie .