

Sygn. akt. II K 267/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu – II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący : SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant : st. sekr. sądowy Monika Wcisło

w obecności prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu - asesora Olgierda Kawalko

po rozpoznaniu dnia 25.09.2017r. w Brzegu

Sprawy

D. G.

s. A. i B. z domu K.

ur. (...) w B.

Skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 25.01.2017r sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 22.08.2016r. stanowiące czyn z art. 279§1kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania/

2. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 26.09,2017r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione od 1.01.2016r do 25.01.2016r. stanowiący czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 278§5 kk przy zast. art. 11§2kk na karę grzywny 100 stawek po 15 złotych każda.

3. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 4.09.2014r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w sierpniu 2013 r. stanowiące czyn z art. 291§1kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3. Postanowieniem tut. Sądu z dnia 16.03.2017r. w sprawie (...) zarządzono wykonanie kary 3 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 85 kk i 86 § 1 kk w miejsce zbiegających się kar pozbawienia wolności opisanych w punktach 1 i 3 części wstępnej wyroku wymierza skazanemu D. G. karę łączną **1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności**,

II. pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie umarza.

IV. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres jego zatrzymania od dnia 22.08.2016 roku do dnia 24.08.2016 roku,

V. na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. B. K. kwotę 120 zł tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu, powiększoną o należny podatek VAT,

VI. na podstawie art. 624§1pkp zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania , w tym opłat w sprawie, obciążając nimi Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

D. G. został skazany wyrokami:

4. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 25.01.2017r sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 22.08.2016r. stanowiące czyn z art. 279§1kk na karę 1 roku pozbawienia wolności. Na poczet kary zaliczono okres zatrzymania/
5. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w B. z dnia 26.09,2017r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione od 1.01.2016r do 25.01.2016r. stanowiący czyn z art. 278§1kk w zw. z art. 278§5 kk przy zast. art. 11§2kk na karę grzywny 100 stawek po 15 złotych każda.
6. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 4.09.2014r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w sierpniu 2013 r. stanowiące czyn z art. 291§1kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby lat 3. Postanowieniem tut. Sądu z dnia 16.03.2017r. w sprawie (...) zarządzono wykonanie kary 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd zważył co następuje

Pierwotnej konstatacji wymaga , iż w związku z prawomocnym skazaniem wyrokiem z dnia 25.01.2017r i z dnia 26.09,2017r , po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, należało zastosować przepisy rozdziału IX w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą .

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu , sąd orzeka karę łączną . Jak wynika zaś z § 2 tegoż artykułu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu , z zastrzeżeniem art.89 w całości lub w części kary lub kary łączne .

Analizując akta sprawy, warunki powyżej wskazane spełnione zostały w zakresie wyroków opisanych w pkt 1 i 3 części wstępnej wyroku. Warunków tych nie spełnia wyrok z pkt 2 wobec treści art. 85 kk - brak jest możliwości połączenia kary, gdyż orzeczono karę grzywny która nie podlega łączeniu z karą pozbawienia wolności.

Wymierzając wyrokiem łącznym karę łączną 1 roku i 1 miesiąca Sąd kierował się regułami określonymi w art. 85, art. 86§1kk. Odnosząc się do orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności Sąd kierował się zasadą absorpcji. W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu stosowanie tej zasady stoi w zgodzie ze względami prewencji ogólnej i szczególnej. Wymiar kary łącznej zależy od relacji zachodzących pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi skazaniem, co sprowadza się do stwierdzenia stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw oraz, w jakich odstępach czasu zostały popełnione. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Uwzględnić należało zachowanie się skazanego w zakładzie karnym i przebieg procesu resocjalizacji. Jak wynika z opinii o jaką Sąd zwrócił się do Zakładu Karnego skazany posiada pozytywną opinię, ma krytyczny stosunek do popełnionych czynów .

Dlatego też kierując się powyższym stwierdzić należy, że wymierzona skazanemu kara łączna 1 roku i 1 miesiąca pozbawienia wolności jest adekwatna do osiągnięcia celów wychowawczych i zapobiegawczych .

Pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Sąd biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe skazanego i fakt odbywania kary w jednostce penitencjarnej zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego. W zakresie pozostałego wyroku postępowanie umorzono w oparciu o treść art. 572 kpk .