

Sygn. akt. II K 351/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu – II Wydział Karny w składzie

Przewodniczący : SSR Monika Juzwiszyn

Protokolant : st. sekr. sądowy Monika Wcisło

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu - Dariusza Rybickiego

Po rozpoznaniu dnia 27.09.2017r. w Brzegu

Sprawy

T. P. (P.)

s. W. i E. z domu P.

ur. (...) w J.

Skazanego prawomocnymi wyrokami :

1. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego (...) W. z dnia 16.11.2004 roku w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 12.02.2002 roku z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin. Postanowieniem Sądu Rejonowego w L. z dnia 3.04.2006 roku orzeczono zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności. Karę tę skazany odbył.

2. wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z 31.10.2006 roku za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony z 29/30. 04. 2006 roku w sprawie (...) na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a którą to karę skazany odbył.

3. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w O. z dnia 7.07.2016r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 31.03.2016r. stanowiące czyn z art. 178a§4kk na karę 2 lat ograniczenia wolności polegającej na potrąceniu wynagrodzenia . Postanowieniem w/w Sądu zarządzono zastępczą karę 360 dni pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio oraz świadczenie pieniężną w kwocie 10.000 zł.

4. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w O. wydział zamiejscowy w S. z dnia 30.01.2013 roku sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 19.11.2012 roku stanowiące czyn z art. 178a§1kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy 40 godzin miesięcznie. Postanowieniem sądu Rejonowego j.w orzeczono zastępczą karę 122 dni pozbawienia wolności. Karę tę skazany odbył.

5. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 9.03.2017 roku, sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 27.09.2016r. stanowiące czyn z art. 178a§4kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz zaliczono zatrzymanie w dniu 27.09.2017 roku od godz. 1.20 do godz. 4.10. , orzeczono świadczenie pieniężną w kwocie 10.000 zł.

I. na podstawie art. 85 kk , art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 kk w miejsce zbiegających się kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności opisanych w punktach 3 i 5 części wstępnej wyroku wymierza skazanemu T. P. karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności oraz na podstawie art. 90 § 2 k.k. w miejsce zbiegających

się orzeczonych zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio orzeka łącznie środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

II. pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu ,

III. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w pozostałym zakresie umarza ,

IV. na poczet orzeczonej w punkcie I wyroku kary łącznej pozbawienia wolności zalicza skazanemu okres odbytej kary z wyroku (...) od dnia 21.06.2017r. do dnia prawomocności wyroku,

V. na podstawie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo o Adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata A. S. kwotę 240 zł tytułem udziału w sprawie obrońcy z urzędu, powiększoną o należny podatek VAT,

VI. na podstawie art. 624§1kpk zwalnia skazanego od ponoszenia kosztów postępowania , w tym opłat w sprawie obciążając nimi Skarb Państwa.

sygn. akt. II K 351/17

UZASADNIENIE

T. P. został skazany następującymi prawomocnymi wyrokami:

6. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego (...) W. z dnia 16.11.2004 roku w sprawie (...) za czyn popełniony w dniu 12.02.2002 roku z art. 13§1kk w zw. z art. 286§1kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin. Postanowieniem Sądu Rejonowego w L. z dnia 3.04.2006 roku orzeczono zastępczą karę 120 dni pozbawienia wolności. Karę tę skazany odbył.

7. wyrokiem Sądu Rejonowego w L. z 31.10.2006 roku za czyn z art. 279§1 kk w zw. z art. 64§1kk popełniony z 29/30. 04. 2006 roku w sprawie (...) na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a którą to karę skazany odbył.

8. Wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w O. z dnia 7.07.2016r. sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 31.03.2016r. stanowiące czyn z art. 178a§4kk na karę 2 lat ograniczenia wolności polegającej na potrąceniu wynagrodzenia . Postanowieniem w/w Sądu zarządzono zastępczą karę 360 dni pozbawienia wolności. Orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym dożywotnio oraz świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.

9. wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w O. wydział zamiejscowy w S. z dnia 30.01.2013 roku sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 19.11.2012 roku stanowiące czyn z art. 178a§1kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem pracy 40 godzin miesięcznie. Postanowieniem sądu Rejonowego j.w orzeczono zastępczą karę 122 dni pozbawienia wolności. Karę tę skazany odbył.

10. wyrokiem Sądu Rejonowego w B. z dnia 9.03.2017 roku, sygn. akt (...) za przestępstwo popełnione w dniu 27.09.2016r. stanowiące czyn z art. 178a§4kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, orzeczono zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio oraz zaliczono zatrzymanie w dniu 27.09.2017 roku od godz. 1.20 do godz. 4.10. , orzeczono świadczenie pieniężne w kwocie 10.000 zł.

W trakcie odbywania kary pozbawienia wolności zachowanie skazanego nie budzi większych zastrzeżeń, zgodnie i bezkonfliktowo funkcjonuje w warunkach izolacji , w ZK posiada pozytywną opinię , krytycznie wypowiada się na temat popełnionych czynów.

Dowód:

- akta spraw wraz z aktami wykonawczymi,

- dane o karalności skazanego, k.8-10

- opinia o skazanym z zakładu karnego, k. 12

Sąd zważył co następuje

Pierwotnej konstatacji wymaga, iż w związku z prawomocnym skazaniem wyrokiem z dnia 9.03.2017r. po dniu wejścia w życie ustawy z dnia 20 lutego 2015 roku o zmianie ustawy – kodeks karny oraz niektórych innych ustaw należało zastosować przepisy rozdziału IX w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą .

Zgodnie z treścią art. 85 § 1 kk jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną . Jak wynika zaś z § 2 tegoż artykułu podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art.89 w całości lub w części kary lub kary łączne .

Analizując akta sprawy, warunki powyżej wskazane spełnione zostały w zakresie wyroków opisanych w pkt 3 i 5 części wstępnej wyroku. Warunków tych nie spełniają zaś pozostałe wyroki wobec treści art. 85 kk brak jest możliwości połączenia kar bądź też skazany karę odbył w całości.

Wymierzając wyrokiem łącznym karę łączną Sąd kierował się regułami określonymi w art. 86 par 1 kki art. 87§1 kk . Odnosząc się do orzeczonej kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności Sąd kierował się zasadą częściowej absorpcji. W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu stosowanie tej zasady stoi w zgodzie ze względami prewencji ogólnej i szczególnej. Wymiar kary łącznej zależy od relacji zachodzących pomiędzy prawomocnie osądzonymi czynami, objętymi skazaniem, co sprowadza się do stwierdzenia stopnia związku przedmiotowego i podmiotowego zbiegających się przestępstw oraz, w jakich odstępach czasu zostały popełnione. Decydujące znaczenie przy wymiarze kary łącznej ma także wzgląd na prewencyjne oddziaływanie kary, w znaczeniu prewencji indywidualnej i ogólnej. Uwzględnić należało zachowanie się skazanego w zakładzie karnym i przebieg procesu resocjalizacji. Jak wynika z opinii o jaką Sąd zwrócił się do Zakładu Karnego skazany posiada pozytywną opinię, ma krytyczny stosunek do popełnionych czynów . Z drugiej strony organ orzekający miał na względzie tożsamość rodzajową przestępstw oraz bliskość czasową większości popełnionych czynów. Zauważyć należy iż Sąd orzekał w granicach kary najsurowszej do sumy kar podlegających łączeniu.

Dlatego też kierując się powyższym stwierdzić należy, że wymierzenie skazanemu kary 1 roku i 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz dożywotniego zakazu prowadzenia pojazdów wszelkich mechanicznych wystarczające jest do osiągnięcia celów wychowawczych i zapobiegawczych .

Pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach podlegają odrębnemu wykonaniu.

Sąd biorąc pod uwagę możliwości zarobkowe skazanego i fakt odbywania kary w jednostce penitencjarnej zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów postępowania w przedmiocie wydania wyroku łącznego. W zakresie pozostałych wyroków postępowanie umorzono w oparciu o treść art. 572 kpk .