

POSTANOWIENIE

Dnia 29 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział I Cywilny

w składzie następującym :

Przewodniczący : SSR Joanna Kurowska

Protokolant: sekretarz sądowy Anita Bider

po rozpoznaniu w dniu 29 marca 2017 roku w Brzegu

na rozprawie

sprawy z wniosku D. J. i R. J.

z udziałem A. B. (1) i K. B. (1)

o zniesienie współwłasności oraz z powództwa K. B. (1) przeciwko A. B. (1) o naruszenie posiadania

postanawia:

I. dokonać zniesienia współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w P., gmina L., powiat (...), obejmującej działkę (...) o powierzchni 0,2792 ha ustanowionej na rzecz R. J. i D. J. w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej w 1/3 udziału, A. B. (1) w 1/3 udziału oraz K. B. (1) w 1/3 udziału, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) w ten sposób, że dokonać podziału działki (...) i wydzieloną działkę (...) o powierzchni 0,1087 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0045 ha przyznać na wyłączną własność D. J. oraz G. J. (1) i J. O. - następców prawnych R. J.; działkę (...) o powierzchni 0,0490 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0008 ha przyznać na wyłączną własność K. B. (1); działkę (...) o powierzchni 0,0181 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0309 ha przyznać na wyłączną własność A. B. (1); działkę numer (...) o powierzchni 0,0189 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0483 ha przyznać na wspólność 1/2 na rzecz A. B. (1) i K. B. (1) – zgodnie z zatwierdzonym

w dniu 06.06.2016 roku przez Starostę B. planem podziału sporządzonym przez biegłego geodetę R. Z. stanowiącego integralną część niniejszego orzeczenia,

II. na działce (...) oznaczonej w projekcie podziału przypadającej wnioskodawcom ustanowić służebność przejazdu maszynami rolniczymi o gabarytach kombajnu na rzecz każdorazowego właściciela działki (...) posługującego się maszynami rolniczymi,

III. dokonać zniesienia współwłasności nieruchomości gruntowej położonej w P., gmina L., powiat (...), obejmującej działkę (...) o powierzchni 0,1069 ha ustanowionej na rzecz R. J. i D. J. w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej w 1/3 udziału, A. B. (1) w 1/3 udziału oraz K. B. (1) w 1/3 udziału, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) w ten sposób, że dokonać podziału działki (...) i wydzieloną działkę (...) o powierzchni 0,0357 ha na wyłączną własność D. J., G. J. (1) i J. O. - następców prawnych R. J.; działkę (...) o powierzchni 0,0356 ha przyznać na wyłączną własność A. B. (1); działkę (...) o powierzchni 0,0356 ha przyznać na wyłączna własność K. B. (1) – zgodnie z zatwierdzonym w dniu 06.06.2016 roku przez Starostę B. planem podziału sporządzonym przez biegłego geodetę R. Z. stanowiącego integralną część niniejszego orzeczenia,

IV. oddalić powództwo K. B. (1) przeciwko A. B. (1) o naruszenie posiadania i przywrócenie stanu zgodnego z prawem,

V. zasądzić od uczestników postępowania A. B. (1) i K. B. (1) na rzecz wnioskodawców kwotę po 333,33 zł od każdego z nich tytułem zwrotu opłaty sądowej od wniosku o zniesienie współwłasności nieruchomości,

VI. nakazuje pobrać od wnioskodawców D. J., J. O. i G. J. (1) oraz uczestników postępowania A. B. (1) i K. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę po 946,61 zł tytułem tymczasowo poniesionych wydatków w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości,

VII. koszty zastępstwa procesowego w sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości znoszą się wzajemnie,

VIII. zasądza od powódki K. B. (1) na rzecz pozwanego A. B. (1) kwotę 320,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Na oryginale właściwy podpis

Sygn.. akt I Ns 265/13

UZASADNIENIE

Wnioskodawcy D. J. i R. J. – małżonkowie w ustawowej wspólności majątkowej wnieśli o zniesienie współwłasności nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w (...) i (...) gmina L., powiat (...), obejmującej działkę (...) o powierzchni 0,28 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) oraz działki (...) o pow. 0,11 ha stanowiącej nieruchomość gruntową ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...). Wnioskodawcy zaproponowali, by przyznać na ich rzecz część opisanych nieruchomości będących w faktycznym ich posiadaniu.

W odpowiedzi na wniosek uczestnik post. A. B. (1) przedstawił propozycję podziału nieruchomości zgodnie z propozycją wnioskodawców co do nieruchomości objętej księgą wieczystą (...), zaś w odniesieniu do nieruchomości objętej księgą wieczystą KW (...) zaproponował sposób zniesienia w sposób umożliwiający mu korzystanie z będących w jego posiadaniu stodoły i garażu blaszanego.

Uczestniczka postępowania K. B. nie wyraziła zgody na propozycje podziału wnioskodawców i zawnioskowała o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego rzeczoznawcy majątkowego oraz geodety. W piśmie z dnia 31.05.2013r. uczestniczka zaproponowała by działkę (...) podzielić na mniejsze działki z których wydzielić należące do wnioskodawców zgodnie z ich dotychczasowym korzystaniem, wydzielić działkę na współwłasność K. B. i A. B. (1) stanowiącej drogę dojazdową do posesji, dokonać podziału na mniejsze działki pozostałą część nieruchomości poprzez przyznanie na rzecz K. B. (1) i A. B. zgodnie z dotychczasowym korzystaniem. W odniesieniu do działki (...) uczestniczka zaproponowała przy uwzględnieniu dotychczasowego zakresu korzystania zgodnie z przypadającym uczestnikom udziałem. Do pisma uczestniczka dołączyła mapkę zaznaczając proponowany podział (akta 77) .

Na wizji lokalnej w dniu 14.11.2013 roku strony zgodnie oświadczyły, że co do zasady zgadzają się z propozycją uczestniczki K. B. (1), z tym, że część nieruchomości, która miałaby przypaść pp. J. zostałaby obciążona służebnością przejazdu maszynami rolniczymi w sposób umożliwiający wyjazd ze stodoły. A. B. (1) zaproponował, by z powstałej działki drogi dojazdowej będącej we współwłasności z K. B. (1) wydzielić osobną działkę na której posadowiony jest garaż blaszany i przyznanie na jego rzecz tejże działki. Z takim stanowiskiem nie zgodziła się K. B. podnosząc dodatkowo, że uczestnik sposób samowolny dokonał powiększenia garażu i obecnie toczy się postępowanie administracyjne o rozbiórkę samowoli budowlanej. Na wizji lokalnej tego dnia strony przyjęły, że działkę nr (...) należy podzielić w sposób odpowiadający ich dotychczasowemu korzystaniu i zgodnie z przypadającym udziałem każdego ze współwłaścicieli .

Pozwem z dnia 25.11.2014 r. K. B. (1) domagała się od A. B. (1) przywrócenia stanu zgodnego z prawem poprzez usunięcie wału ziemnego jaki usypał na działce (...) przy granicy z działką (...) (k. 273).

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości (k. 331 i nast.) .

Postanowieniem z dnia 02 czerwca 2014r. połączył sprawę o zniesienie współwłasności (...)z e sprawą (...)na podstawie art. 618§2 kpc.

Z uwagi na śmierć wnioskodawcy w toku postępowania R. J. postanowieniem z dnia 27 listopada 2015 roku Sąd dopuścił do udziału w sprawie następców prawnych zmarłego – D. J. oraz G. J. (1) i J. O.

Sąd ustalił stan faktyczny:

Strony postępowania są współwłaścicielami nieruchomości gruntowej zabudowanej położonej w (...) i (...) gmina L., powiat (...), obejmującej działkę: (...)1 o powierzchni 0,28 ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...) oraz działkę (...) o pow. 0,11 ha stanowiącej nieruchomość gruntową ha dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...). Wnioskodawcom przysługuje udział w wysokości 1/3 części na prawach wspólności ustawowej małżeńskiej, natomiast pozostałym uczestnikom przysługuje również udział po 1/3 na rzecz każdego z nich. Poprzednicy prawni wszystkich uczestników byli bliskimi krewnymi i po wojnie objęli obie nieruchomości. Przez lat poprzednicy prawni uczestników postępowania zgodnie korzystali z przysługujących im praw we współwłasności i nigdy nie dochodziło do nieporozumień. Wnioskodawcy R. i D. J. zajęli prawą część nieruchomości zabudowanej a pozostali uczestnicy K. B. (1) i A. B. (1) lewą. Nieruchomość gruntowa- (...) położona w dalszej części za działką (...) była użytkowana przez wszystkich w ten sposób, że pp. J. korzystali z 1/3 gruntu po prawej stronie, środkową część 1/3 udziału uprawiał u.p. A. B., zaś Po lewej stronie - za stodołą K. B. (1).

Aktem nadania nr (...) ojciec uczestnika A. B. (1) W. B. objął gospodarstwo rolne 4,48 ha, dom mieszkalny, stajnię, stodołę i szopę przy czym stajnię stodołę i szopę po 1/3 we współności z S. B. (1) – ojcem K. B. (3) i J. J. (2).

W czasie wizji lokalnej w dniu 14.11.2013 roku strony dokonały wstępnie wypracowania stanowiska w sprawie, czego efektem było postanowienie Sądu z tego samego dnia w przedmiocie dopuszczenia dowodu z opinii biegłego geodety w celu przedstawienia projektu sposobu podziału nieruchomości położonych w P. gmina L. dla których prowadzona jest księga wieczysta kw (...)– działka nr (...) oraz kw (...) – działka (...) - według zasad obowiązujących przy oznaczaniu nieruchomości w księgach wieczystych przy uwzględnieniu proponowanego a zaakceptowanego przez pozostałych uczestników zniesienia współwłasności wyżej wymienionych nieruchomości przedstawionego przez uczestniczkę postępowania K. B. (1) – w piśmie z dnia 31.05.2013r. oraz dołączoną mapką przy uwzględnieniu zmian oznaczonych czarną kreską przerywaną, które dodatkowo określają propozycję wydzielenia działki na rzecz wnioskodawców R. J. i D. J..

Ostatecznie biegły w dniu 06.06.2016 roku przedstawił projekt podziału nieruchomości uwzględniający oczekiwania stron w zasadniczej części (karta 257). Zgodnie z przyjętymi propozycjami stron biegły dokonał podziału działki (...) oraz działkę (...) zaś Sąd powstała w wyniku podziału wydzieloną działkę (...) o powierzchni 0,1087 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0045 ha Sąd przyznał na wyłączną własność D. J. oraz G. J. (1) i J. O. - następców prawnych R. J. – zgodnie z wolą stron ;

- działkę (...) o powierzchni 0,0490 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0008 ha przyznał na wyłączną własność K. B. (1)- zgodnie z wolą stron

- działkę (...) o powierzchni 0,0181 ha oraz działkę (...) o powierzchni 0,0309 ha przyznał na wyłączną własność A. B. (1)- zgodnie z wolą stron, zaś działkę numer (...) o powierzchni 0,0189 ha na zgodny wniosek stron przyznał na rzecz A. B. (1) i K. B. (1) na współwłasność po 1/2.

-Sąd postanowił, że działkę (...) o powierzchni 0,0483 ha, która stanowi drogę dojazdową z działek przypadających uczestnikom A. B. (1) i K. B. (1) przyzna na współwłasność po 1/2 na rzecz każdego z nich odmawiając A. B. (1) prawa do wydzielenia z tejże działki małej działki stanowiącej miejsce pod garaż.

Zgodnie wnioskiem up A. B. (1) i za zgodą pp. J. Sąd ustanowił służebność przejazdu maszynami rolniczymi o gabarytach kombajnu na rzecz każdego właściciela działki (...) posługującego się maszynami rolniczymi, na działce (...) oznaczonej w projekcie podziału przypadającej wnioskodawcom.

Zgodnie z propozycjami uczestników [postępowania biegły dokonał podziału działki (...) o powierzchni 0,1069 ha ustanowionej na rzecz R. J. i D. J. w ustawowej wspólności majątkowej małżeńskiej w 1/3 udziału, A. B. (1) w 1/3 udziału oraz K. B. (1) w 1/3 udziału, dla której to nieruchomości Sąd Rejonowy w Brzegu Wydział V Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą KW (...). W wyniku podziału powstały działki: (...) o powierzchni 0,0357 ha, którą zgodnie ze stanowiskiem stron Sąd przyznał na wyłączną własność D. J., G. J. (1) i J. O. - następców prawnych R. J.; działkę (...) o powierzchni 0,0356 ha przyznał na wyłączną własność A. B. (1), zaś działkę (...) o powierzchni 0,0356 ha przyznał na wyłączną własność K. B. (1).

Garaż posadowiony na działce (...) pierwotnie był drewnianą szopą o wymiarach 3/5 m kw. Z szopy od początku korzystał wyłącznie A. B., który kilka lat temu samowolnie wyburzył szopę a na jej miejscu wybudował blaszany garaż zwiększając jego wymiary wbrew sprzeciwom pp. B.. Do nadal jedynie A. B. korzysta z tego garażu. K. B. (1) nie jest zainteresowana korzystaniem z niego.

Dowód:

1. odpis księgi wieczystej KW (...), k. 12-14
2. (...), k. 15-17
3. Wypis z rejestru gruntów, k. 18, 21
4. Mapy, k. 22-23
5. Orzeczenia o wykonaniu aktów nadania, k. 25-33
6. Wypis z kartoteki budynków, k. 19-21
7. Opinia biegłego geodety wraz Projektem podziału nieruchomości k.546-561, projekt biegłego z zatwierdzony przez starostwo Powiatowe w B. 667
8. Akt nadania, k. 647
9. Zeznania stron k. 303-304
10. Zeznania A. B., k. rozprawa z dnia 15.03.2017r, zapis 0.08.46-01.05.17
11. Uzupełniające zeznania K. B., rozprawa z dnia 15.03.2017r, zapis 01.056.48-01.23.34

Działka (...) (przed podziałem geodety) była wykorzystywana przez uczestników postępowania w ten sposób, część działki po stronie prawej patrząc przodem do nieruchomości zajmowali pp. J., środkową część uprawiał A. B. (1) zaś po lewej stronie K. B. (1). W ten sam sposób z nieruchomości korzystali poprzednicy prawni uczestników . Część działki nr (...) (przed podziałem obecnie po podziale działka (...)) zajmowała K. B. (1), która graniczy od lewej strony z działką L. J., ponadto z dwóch stron otaczają ją rowy melioracyjne, które często ulegają zatkaniu z powodu zanieczyszczeń. Rowy nie należą do K. B. (1) jednakże pozostają one zaniedbane, często w wyniku niewielkich nawet opadów szybko podnosi się na nich poziom wody, który wlewa się na teren części działki użytkowanej przez K. B.. Działka należąca do innego sąsiada L. J. położona od lewej strony granicząca z częścią zużytkowaną przez K. B.. Po powodzi w 1997r. zmieniło się usytuowanie terenu, działki rolne były nierówne, co powodowało częste zalania ich przez niedrożne rowy melioracyjne oraz różnice w poziomie gruntów na innych działkach. L. J. jako pierwszy nawiózł na swoją nieruchomość dodatkowa warstwę ziemi. Podobnie podniósł wyżej poziom gruntu inny właściciel działki sąsiadujący z rowem melioracyjnym

K. W., A. B. (1) także podniósł poziom swojej części gruntu z uwagi na to, że poprzez działanie innych rolników sam miał często zalewaną działkę, którą uprawiał.

Działka użytkowana przez K. B. (1) od początku była poddawana zalaniu przez otaczające ją rowy melioracyjne a dodatkowo z działki L. J. spływała woda na jej działkę. K. B. (1) wraz z mężem również nawieźli ziemię na swoją część ale tylko do połowy, co spowodowało, że dalsza część jej działki była praktycznie cały czas zamoknięta. A. B. sam zaproponował K. B., że dowiezie jej trochę ziemi ale nie wyraziła na to zgody. Ponadto spływ wody z działki K. B. spotęgowany przez podniesienie przez nią tylko połowy poziomu gruntu spowodowało, że woda zatrzymywała się na murze stodoły, w której up A. B. trzymał zboże. Sąsiedzi w tym K. W., L. J., A. B. (1) zwracali się do K. B. i jej męża by do końca nawieźli ziemię na swoją część działki a wtedy woda nie uszkadzałaby jej działki ani też nie zalegała na murze stodoły. K. B. nie godziła się na to, więc A. B. wysypał na wspólne drodze prowadzącej z dłużej stodoły pył piaszczysty, za zgodą K. B. przy murze stodoły dodatkowo z-nawiózł ziemię i posadził porzeczki.

Około 2001 roku lat temu A. B. (1) posadził na działce przy granicy z działką użytkowaną przez K. B. iglaki. K. B. do wytoczenia powództwa o naruszenie posiadania nie sprzeciwiała się temu. Dopiero w czasie dowożenia ziemi na swoją część uznała, że iglaki utrudniają wjazd na działkę.

Dowód:

1. Dokumentacja zdjęciowa, k. 37-46, 66, 119-123, 284-285, 340, 472
2. Wezwanie do przywrócenia stanu, k. 286
3. Notatka z wizji terenowej specjalisty ds. melioracji wodnej, k. 338-339
4. Zeznania świadków: K. W., k. 473 G. J. (2). 474, S. B. (2), k. 474-475, A. B. (3), k. 475 A. J., k. 476
5. Zeznania A. B., k. rozprawa z dnia 15.03.2017r, zapis 0.08.46-01.05.17
6. Uzupełniające zeznania K. B., rozprawa z dnia 15.03.2017r, zapis

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 46[1] KC, nieruchomościami rolnymi (gruntami rolnymi) są nieruchomości, które są lub mogą być wykorzystywane do prowadzenia działalności wytwórczej w rolnictwie w zakresie produkcji roślinnej i zwierzęcej, nie wyłączając produkcji ogrodniczej, sadowniczej i rybnej. Za gospodarstwo należy uznać grunty o powierzchni przekraczającej **1 ha** nawet wówczas, gdy nie istnieje między nimi żadna więź ekonomiczna (funkcjonalna). Sposób dokonania sądowego zniesienia współwłasności gospodarstwa został opisany w treści art. 213-218 kodeksu cywilnego.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w art. 210§ 1 kc Każdy ze współwłaścicieli może żądać zniesienia współwłasności.

Postępowanie o zniesienie współwłasności wszczyna się na żądanie współwłaściciela, który powinien wykazać swoje uprawnienie, wskazując jeden z możliwych sposobów, a mianowicie: 1) podział fizyczny rzeczy pomiędzy współwłaścicieli z wyrównaniem różnicy wartości przez dopłaty; 2) przyznanie całej rzeczy jednemu ze współwłaścicieli lub kilku na współwłasność za ich zgodą i zasądzenie od nich spłat na rzecz pozostałych współwłaścicieli, 3) licytacyjną sprzedaż rzeczy wspólnej (podział cywilny). Znosząc współwłasność, sąd rozstrzyga także o roszczeniach współwłaścicieli z tytułu nakładów poczynionych na wspólną rzecz i z tytułu korzystania przez nich z rzeczy wspólnej.

W takim stanie sprawy, Sąd mając na uwadze stanowiska uczestników postępowania i dokonał zniesienia współwłasności obu nieruchomości obejmujących działkę (...) w sposób zasadniczo uwzględniający propozycje uczestników postępowania. Odnosi się to do podziału działki (...) i wydzielenia z nich działek oraz ustanowienia służebności przejazdu dla właściciela maszyn rolniczych obciążając działkę pp. J., na co również uczestnicy wyrazili zgodę. Rozstrzygnięcia zatem wymagała kwestia żądania up A. B. (1) wydzielenia z działki (...). Zdaniem Sądu brak

jest uzasadnionych podstaw o uwzględnienia jego wniosku. Zdaniem Sądu wydzielona działka (...) w istocie stanowi obecnie drogę dojazdową dla współwłaścicieli A. B. i k. B.. Wydzielenie z niej jeszcze małej działki tylko z powodu posadowienia na niej garażu burzy społeczno- gospodarcze przeznaczenie działki- drogi wspólnej dla każdorazowych właścicieli nieruchomości do których droga ta wiedzie, czy obecnych czy też kolejnych. Zdaniem Sądu dotychczasowe korzystanie wyłącznie przez A. B. (1) początkowo z szopy a obecnie z garażu nie przesadza o tym, że jemu wyłącznie ma przysługiwać prawo do nieruchomości na której garaż stoi. Jak wynika zresztą z aktu nadania przedstawionego przez A. B. (1) nie wynika z niego, czy poprzednik jego prawny- ojciec c W. miał wyłączne prawo do korzystania z tego pomieszczenia. Przeciwnie od początku uprawnienia takie mieli wszyscy ojcowie uczestników po 1/3 . Z powyższych względów mając na uwadze jednocześnie głos K. B. (1) Sąd nie uwzględnił propozycji podziału w tym zakresie A. B. (1) .

Sąd oddalił powództwo K. B. (1) przeciwko A. B. (1) o naruszenie posiadania.

Naruszeniem posiadania jest takie zachowanie określonej osoby, którego skutkiem jest wkroczenie w sferę władztwa posiadacza. Podkreśla się, że o naruszeniu posiadania można mówić jedynie wtedy, gdy jest ono wyrazem działań człowieka i obejmuje takie akty, które już nastąpiły. Natomiast nie można uznać za takie naruszenie jednorazowego wkroczenia w sferę cudzego posiadania, jeżeli z okoliczności wynika, że już się to nie powtórzy. Sądowa ochrona przysługuje posiadaczowi, gdy naruszenie jego posiadania było samowolne. Przez samowolne naruszenie posiadania rozumie się wkroczenie w sferę cudzego posiadania przez osobę, która nie jest do tego uprawniona, a więc czyni to bezprawnie (. J. Ignatowicz (w:) Komentarz, t. II, 1972, s. 788 i n.; E. Gniewek, Komentarz, 2001, s. 806 i n.; S. Rudnicki, Komentarz, 2007, s. 549 i n.).

Naruszenie cudzego posiadania może przybrać dwojaką postać: bądź pozbawienia posiadania (wyzucia z posiadania), bądź też zakłócenia posiadania. Przez pozbawienie posiadania należy rozumieć takie działanie, którego skutkiem jest utrata przez posiadacza władztwa nad rzeczą. Natomiast przez zakłócenie posiadania rozumie się wtargnięcie w sferę władztwa posiadacza, które jednak go tego władztwa nad rzeczą nie pozbawia.

Zgodnie z art. 344 § 1 kc przeciwko temu kto samowolnie naruszył posiadanie, jak również przeciwko temu, na czyją korzyść naruszenie nastąpiło przysługuje posiadaczowi roszczenie o przywrócenie stanu poprzedniego i o zaniechanie naruszeń. Roszczenie to nie jest zależne od dobrej wiary posiadacza ani od zgodności posiadania ze stanem prawnym, chyba że prawomocne orzeczenie sądu lub innego powołanego do rozpoznania spraw tego rodzaju organu państwowego stwierdziło, iż stan posiadania powstały na skutek naruszenia jest zgodny z prawem. Powyższy przepis stanowi dopełnienie ochrony posiadania zapewnionej poprzez regulację zawartą w [art. 342 kc](#), z której wynika, że nie wolno naruszać samowolnie posiadania, chociażby posiadacz był w złej wierze.

Bazując na zebranych w sprawie dowodach w sprawie niniejszej Sąd stoi na stanowisku, że nie nastąpiło naruszenie posiadania. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego to nie działania pozwanego spowodowały negatywne skutki w prawie do korzystania z części nieruchomości przez powódkę. Z zeznań świadków jak i samych stron wynika jednoznacznie, że różnice w ukształtowaniu terenu wywołane były od początku naturalnymi procesami w tym również działań wody w związku z powodzią w 1997roku. Dodatkowo niedrożne rowy melioracyjne graniczące z dwóch stron nieruchomości spowodowały, że rolnicy uprawiający grunty rolne sami rozpoczęli dbać o własne tereny. Jako pierwszy poziom gruntu wyrównał sąsiad L. J.- okoliczność niezaprzeczona przez powódkę. Zalewanie działki A. B. (1) przez niedrożne rowy spowodowały, że i on zaczął wyrównywać swój teren. Obaj oraz K. W. poradzili powódce by zrobiła to samo, wówczas wszyscy osiągnęliby równy teren - niezagrożony przez wodę dla żadnego z użytkowników ziemi Powódka przyznała, że nawiozła ziemię ale tylko do połowy potęgując tym samym wysokość w różnicy terenu na swojej części działki a więc dodatkowo powodując zaleganie wody na niższych partiach działki. Pozwany stwierdził, że proponował nawiezienie ziemi na pozostałą część ale powódka nie wyraziła zgody. Działanie powódki dodatkowo wywołało szybki spływ wody, która zatrzymywała się na murze stodoły. Brak działa powódki zmusił zatem pozwanego do podjęcia działań mających na celu zabezpieczenie stodoły przez zamknięciem Pozwany przyznał, że nawiózł dodatkową warstwę ziemi a nie gliny- jak to wskazała powódka na drogę dzielącą stodołę od nieruchomości gruntowej przy murze posadził porzeczki. Świadek G. J. (2) z kolei potwierdziła ten fakt i wskazała, że to K. B. (1) zgodziła się na takie nasadzenia. Świadek A. B. (3) przyznała, że rodzice przestali nawozić ziemię z uwagi na koszty a poza tym

zawisła sprawa o niesienie współwłasności i nie byli pewni komu zostanie przyznana część działki, którą dotychczas użytkowali. Świadek A. J., K. W. G. J. (2) przyznali, że nawiezenie ziemi przez pozwanego mogło przyczynić się do większego niż dotychczas zalewania wody na działkę powódki ale przyznali, że proces podwyższania terenu nie był rozpoczęty przez niego, tylko stanowił kontynuację szeregu innych czynników w tym niewydolnych rowów melioracyjnych a także podejmowania działań podwyższania poziomu gruntów p[rzez innych rolników.

Skoro pozwany wykazał, że nawiózł na drogę pył piaszczysty a nie glinę a także wykazania, że to nie jego działania spowodowały zalegania wody na działce uprawianej przez powódkę, to też brak było podstaw do uwzględnienia żądań powódki. Zdaniem Sądu powódka nie wykazała związku przyczynowo- skutkowego pomiędzy działaniem pozwanego a niemożnością korzystania z działki zgodnie z jej gospodarczym przebaczeniem.

W świetle powyższego stanu faktycznego należy uznać, iż roszczenie powódki w stosunku do pozwanego o ochronę naruszonego posiadania jest nieuzasadnione . Sąd związany jest treścią pozwu, tymczasem powódka w trakcie zeznań podniosła, że to działanie pozwanego , który bez jej zgody nasadził w 2001 roku iglaki, spowodowały, że wywołują one choroby jej roślin i utrudniają dostęp do jej części działki. W ocenie Sądu i tej okoliczności powódka niczym nie wykazała a stało się to konieczne z uwagi na stanowisko pozwanego, który wskazał, że dostęp do działki jest swobodny można wjechać na jej teren pojazdem.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w sentencji postanowienia,

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 520 § 1 k.p.c., ustalił ,że każdy uczestnik postępowania ponosi koszty związane ze swoim udziałem w sprawie. Opłata od wniosku o zniesienie współwłasności została uiszczona przez wnioskodawców pp. J. ,zatem pozostali uczestnicy A. B. (1) oraz K. B. (1) winni zwrócić im po 333,33 zł. Koszty związane z opiniami biegłego wyniosły 4835,87 zł (k. 228) oraz 3003,95 zł (k. 569). Zaliczki wpłacili: K. A. B. i R. J. po 1000 zł (k. 188) oraz po 1000 zł również te osoby (k. 510) i 565). Skarb państwa tymczasowo poniósł koszty na wynagrodzenie biegłego- 1003,95 zł oraz (...),95 zł .Łącznie Skarb państwa zapłacił biegłemu 2839,82 zł. zatem dzieląc tą kwotę na trzech uczestników na rzecz Skarbu Państwa po 946,61 zł.

W sprawie o naruszenie posiadania powódka K. B. (1) winna zwrócić na rzecz pozwanego kwotę 320 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego (art. 98 kpc)

Wobec powyższego orzeczenia w sentencji postanowienia.