

Sygn. akt II K 14/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2015 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Kacan – Skrzyńska

Protokolant: st. sek. sąd. Lilianna Kupis

W obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzegu – Wojciecha Fabijaniak

Po rozpoznaniu w dniu 23.03.2015r., 08.04.2015r., 20.04.2015r., 29.04.2015r. w Brzegu

Sprawy **M. K.**

s. Z. i B. z domu K.

ur. (...) O.

Oskarżonego o to, że:

1. w dniu 10 listopada 2014r. w B. na ul. (...) oraz w mieszkaniu w B. przy ul. (...), wbrew przepisom ustawy posiadał znaczną ilość środka psychotropowego w postaci amfetaminy w ilości ok. 124 grama,

tj. o przestępstwo określone w art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

2. w okresie od listopada 2012r. do 10 listopada 2014r. w B. i okolicach, działając w warunkach czynu ciągłego w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, wbrew przepisom ustawy, udzielił niżej wymienionym środka psychotropowego w postaci amfetaminy w łącznej ilości około 889 grama za łączną kwotę 22 100 zł, a w tym:

- K. W. w okresie od grudnia 2013r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 4 gram, za kwotę 30 zł, za 1 gram co daje łącznie 48 gram za łączną kwotę 1440 zł,

- Ł. B. (1) w okresie od listopada 2012r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 2 gram, za kwotę 30 zł, za 1 gram, co daje łącznie 49 gram za łączną kwotę 1470 zł,

- K. O. w okresie od czerwca 2014r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 2 gram, za kwotę 30 zł za 1 gram, co daje łącznie 12 gram za łączną kwotę 360 zł,

- D. M. od stycznia 2013r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 10 gram, za kwotę 22 zł, za 1 gram, co daje łącznie 220 gram za łączną kwotę 4840 zł,

- w listopadzie 2014r. dwóm nieustalonym mężczyznom o pseudonimach (...), (...) w ilości łącznej 8 gram za łączną kwotę 190 zł,

- P. S. od stycznia 2013r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 24 gram za kwotę 25 zł, za 1 gram, co daje łącznie 552 gramy, za łączną kwotę 13 800 zł,

tj. o przestępstwo określone w art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. w zw. z art. 12 kk

I. uznaje oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na podstawie art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. uznaje oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. w zw. z art. 12 kk i za to na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 kk i art. 86 § 1 kk orzeczone w pkt I i II wyroku kary pozbawienia wolności łączy i jako karę łączną wymierza oskarżonemu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności ,

IV. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii z dnia 29 lipca 2005r. orzeka przepadek przez zniszczenie dowodów rzeczowych w postaci woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 1.1 o wadze brutto 1,21 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 1.2 o wadze brutto 1,18 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 1.3 o wadze brutto 1,19 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 1.4 o wadze brutto 1,21 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.1 o wadze brutto 0,62 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.2 o wadze brutto 1,19 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.3 o wadze brutto 0,88 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.4 o wadze brutto 1,19 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.5 o wadze brutto 1,19 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.6 o wadze brutto 3,46 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 2.7 o wadze brutto 3,37 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 3.1 o wadze brutto 17,56 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 3.2a o wadze brutto 48,94 gramów, woreczka foliowego z zapięciem strunowym z substancją koloru białego oznaczony nr 3.2b o wadze brutto 49,80 gramów opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr 199/14 przechowywany w KWP O.,

V. na podstawie art. 45 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego przepadek równowartości uzyskanej z przestępstwa korzyści majątkowej w wysokości 22.100 (dwadzieścia dwa tys. sto) złotych,

VI. na podstawie art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie tj. od dnia 10.11.2014r. do dnia 29.04.2015r. , przy czym jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty , kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.

Sygn. akt: **II K 14/15**

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dacie 10 listopada 2014 roku oskarżony M. K. przebywając na ulicy (...) w B. posiadał przy sobie amfetaminę , a którą przechowywał w 4 woreczkach foliowych z zapięciem strunowym . Amfetaminę ujawnili w czasie kontroli funkcjonariusze podczas przeszukania odzieży . W tej samej dacie oskarżony przechowywał także amfetaminę w mieszkaniu przy ul. (...) w B., które wynajmował, a którą wydał funkcjonariuszom policji w toku przeszukania lokalu . W mieszkaniu amfetaminę przechowywał w szafce kuchennej w opakowaniu po butach , łącznie w dacie tej oskarżony posiadał ok. 124 (123,99) grama amfetaminy . Amfetaminę tę oskarżony nabył wcześniej w miesiącu listopadzie od

nieznanego mężczyzny , w okolicach O., nabył ją wówczas w ilości 150 gram w cenie 15 złotych za 1 gram , za co łącznie przekazał 2250 zł.

Jeszcze wcześniej, do około września 2014 roku oskarżony mieszkał na ulicy (...) w B. wraz ze swoją konkubiną i dzieckiem .

Pod koniec roku 2014 oskarżony pożyczył od znajomego M. S. (1) kwotę 10.000 złotych .

dowód : wyjaśnienia oskarżonego k.14,19-21,683-684, 702-703, 771 , zeznania K. S. k. 32-33 , 67,772, zeznania świadka M. S. (1) k. 34-35 , 772 , protokół przeszukania k. 3-5 , 7-9 , opinia biegłego z zakresu fizykochemii k. 466-469

Jeszcze wcześniej oskarżony dokonywał sprzedaży amfetaminy różnym osobom .

W okresie od grudnia 2013 roku do listopada 2014 roku udzielał amfetaminy K. W. , comiesięcznie w ilości 4 gram, za kwotę 30 zł za 1 gram tj. łącznie 48 gram za łączną kwotę 1440 zł. K. W. znał oskarżonego od około 7 lat . Zakupu amfetaminy dokonywał przeważnie w miejscu zamieszkania oskarżonego na ul. (...) . Oskarżonego znał również z okresu szkolnego Ł. B. (1). W okresie od listopada 2012r. do listopada 2014r. Ł. B. (1) nabywał od oskarżonego amfetaminę , comiesięcznie w ilości 2 gram, za kwotę 30 zł za 1 gram, co daje łącznie 49 gram za łączną kwotę 1470 zł. Zakupu amfetaminy dokonywał na terenie B. we wcześniej umówionym przez telefon miejscu . Nadto w okresie od czerwca 2014r. do listopada 2014r. amfetaminy udzielił K. O. comiesięcznie w ilości 2 gram, za kwotę 30 zł za 1 gram, co daje łącznie 12 gram za łączną kwotę 360 zł . K. O. oskarżonego poznał przez swojego kolegę . Podobnie jak Ł. B. (1) zakupu amfetaminy dokonywał na terenie B. we wcześniej umówionym przez telefon miejscu . Od stycznia 2013r. do listopada 2014r oskarżony odpłatnie udzielał zaś amfetaminy D. M. , którego poznał przez wspólnych znajomych około 5 lat temu . D. M. dokonywał zakupu amfetaminy w ilości 10 gram comiesięcznie, za kwotę 22 zł, za 1 gram, co daje łącznie 220 gram za łączną kwotę 4840 zł, .D. M. po amfetaminę przychodził zazwyczaj pod dom oskarżonego na ul. (...) , później na ul. (...) w B. . Z oskarżonym kontaktował się telefonicznie . W listopadzie 2014r. oskarżony udzielił zaś odpłatnie amfetaminy dwóm nieustalonym mężczyznom o pseudonimach (...), (...) w ilości łącznej 8 gram za łączną kwotę 190 zł, Oskarżony amfetaminy udzielał również odpłatnie P. S. , którego znał już od kilku lat , udzielał mu amfetaminy w okresie od stycznia 2013r. do listopada 2014r. comiesięcznie w ilości 24 gram za kwotę 25 zł za 1 gram, co daje łącznie 552 gramy, za łączną kwotę 13 800 zł. P. S. po amfetaminę przychodził na ul (...), bądź wcześniej dzwonił w sprawie zakupu do oskarżonego i wówczas umawiali się w różnych miejscach na terenie B. .

dowód: częściowo wyjaśnienia oskarżonego k 14-15, 19-21, 26, 683-684, 702-703, 771 częściowo zeznania świadka K. W. k. 65, 794, kopia wydruku z sieci play k. 68 , bilingi k. 78 -110 , 125-444 , częściowo zeznania świadka Ł. B. (1) k. 4445, 802 , zeznania świadka K. O. K. 453,773 , opinia k.473-646 , zeznania D. M. k. 650-651, 772, częściowo zeznania świadka P. S. k. 698-699, 772

Oskarżony M. K. posiada wykształcenie gimnazjalne , brukarz ,kawaler , ojciec dwójki dzieci w wieku 6 i 3 lat , utrzymuje się z prac dorywczych , karany (w zakresie wyroku (...) nastąpiło zatarcie skazania) , zdrowy fizycznie , nie leczony psychiatrycznie .

Oskarżony w toku postępowania sądowego przyznał się do zarzutu posiadania amfetaminy , jednocześnie wyjaśnił , iż sprzedawał różnym osobom amfetaminę po 30 złotych za gram , sprzedaży dokonywał przez okres 2 tygodni, sprzedawał K. W. , mężczyźnie o ksywie B. , A. K. , M. , o nazwisku N. , K. ,(...) . Podniósł , iż amfetaminę mieszał z mąką i tak przygotowaną sprzedawał . Następnie oskarżony oświadczył w odpowiedzi na postawiony zarzut udzielania amfetaminy odpłatnie K. W. , Ł. B. (1) , K. O. , D. M. oraz mężczyznom o pseudonimie , N. i (...) , iż nie wie czy się przyznaje gdyż osób tych nie zna , a następnie wyjaśnił , iż nie przyznaje się do zarzutu sprzedaży amfetaminy tym osobom. Następnie po uzupełnieniu zarzutu o udzielanie odpłatnie amfetaminy P. S. oskarżony wyjaśnił , iż podtrzymuje to co wyjaśnił dotychczas oraz podniósł , iż nie przyznaje się do handlu z P. S. . W toku postępowania sądowego wyjaśnił , iż przyznaje się do czynu pierwszego , co do drugiego czynu to nie zgadza się z ilościami gdyż było tego mniej niż w zarzucie a jednej osoby z tej listy o nazwisko B. nie zna . Podniósł dalej , iż nie przyznaje się do zarzutu sprzedaży amfetaminy P. S. i Ł. B. , w pozostałym zakresie do zarzucanych czynów przyznaje się . Inaczej niż

poprzednio podniósł , iż sprzedaży dokonywał w okresach jak w zarzucie, zaś poprzednie wyjaśnienia w tym zakresie stanowiły linię obrony . Następnie na rozprawie w dniu 8 kwietnia 2015 roku oświadczył , iż w toku przesłuchania na policji wyjaśnił , iż nigdy pieniędzy od K. W. nie otrzymał .

dowód: wyjaśnienia oskarżonego k 14-15, 19-21, 26, 683-684, 702-703, 771 , 794

dane o karalności oraz załączone wyroki k. k 37-38, 62-63

Świadkowie składali zeznania swobodnie , treść zeznań nie była sugerowana , nie stosowano w trakcie przesłuchań gróźb .

dowód : zeznania świadka M. R. k. 817, zeznania świadka K. D. k. 818

Sąd zważył co następuje:

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie zarówno wina jak i sprawstwo oskarżonego M. K. wątpliwości nie budzi .

Czyniąc ustalenia faktyczne sąd przede wszystkim oparł się na protokołach przeszukania , opinii biegłego z zakresu fizykochemii , bilingów i opinii z zakresu informatyki , zeznaniach świadków K. S. i M. S. (2) , K. O., D. M., częściowo w oparciu o relacje K. W. , Ł. B. (1) , P. S. . W końcu w części na wyjaśnieniach samego oskarżonego , w których częściowo do czynów przyznał się . Ustalenia w zakresie sposobu przesłuchania świadków na etapie postępowania przygotowawczego sąd ustalił w oparciu o przesłuchujących ich funkcjonariuszy .

Zeznania świadka R. W. wobec niepamięci do sprawy nic nie wniosły .

I tak w świetle powyżej wskazanych dowodów nie budzi wątpliwości , że w dniu 10 listopada 2014 roku oskarżony posiadał substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości ok. 124 grama . Z jednej strony wskazują na to protokoły przeszukań , z drugiej strony konsekwentne i szczegółowe w tym zakresie wyjaśnienia samego oskarżonego . Przy czym dając w tym zakresie wiarę oskarżonemu sąd nie znajduje żadnych powodów aby oskarżony kreował fałszywy a niekorzystny dla siebie obraz zdarzeń .

Jak wyjaśnił dalej oskarżony w okresie wcześniejszym sprzedawał on narkotyki , przy czym już w tym zakresie oskarżony relacje zmieniał , częściowo do czynu nie przyznając się . Dlatego też w zakresie zarzutu sprzedaży narkotyków , w części w której do czynu M. K. nie przyznał się , a co sąd traktuje jako wyraz przyjętej prawem linii obrony , sąd ustalenia budował w oparciu o relacje świadków, osób które nie mają żadnych powodów aby kreować fałszywy a niekorzystny dla oskarżonego obraz zdarzeń , odnośnie świadków K. W. , Ł. B. (1) i P. S. - te złożone w toku postępowania przygotowawczego . Co istotne , ci ostatni świadkowie w toku postępowania przygotowawczego złożyli szczegółowe , logiczne zeznania . Dopiero w toku postępowania sądowego ci sami świadkowie zeznań poprzednich nie podtrzymali , zarzucając błędy w zakresie samego przesłuchania . Tym jednak wersjom sąd nie dał wiary . Zeznając bowiem na niekorzyść oskarżonego świadkowie nie mieli żadnych powodów aby tak zeznawać, wszyscy znali i kojarzyli osobę M. K. , a zatem nawet nie sposób mówić o pomyłce . Zresztą w szerokim zakresie sam oskarżony przyznał się do czynu ostatecznie nie przyznając się do sprzedaży narkotyków P. S. i Ł. B. (1) . Co istotne, jak wynika z zeznań przesłuchujących świadków funkcjonariuszy –którzy nie mają powodu aby kreować niekorzystny dla oskarżonego obraz zdarzeń - a którym sąd z tego właśnie powodu dał wiarę , świadkowie mieli zapewnioną swobodę wypowiedzenia się , nie było im nic sugerowane, wyjaśnienia składali dobrowolnie . Podobny sposób zapisywania niektórych wypowiedzi związany jest natomiast z techniką spisywania relacji , oczywiście w sposób odpowiadający treści relacji jakie złożyli . Dodatkowo na co Sąd zwraca uwagę , świadkowie złożyli podpisy pod zeznaniami po uprzednim ich przeczytaniu. Sąd nie może oprzeć się natomiast wrażeniu , że na pewnym etapie kontakt z konkubiną oskarżonego - o czym większość z nich zeznawała - miał wpływ na relacje jakie złożyli w toku postępowania sądowego. Dlatego też tym relacjom w zakresie w jakim zeznali odmiennie niż poprzednio sąd odmówił waloru wiarygodności . Sąd zwraca w tym miejscu uwagę iż w sposób nieudolny , co można wywieść z treści zeznań, świadkowie podejmowali

próbę wykreowania innego przebiegu zdarzeń . widać to wyraźnie w relacji choćby świadka B. . Sąd zwraca uwagę na wskazanie przez świadków niekonsekwentnie różnych powodów złożenia odwołanej później relacji . I tak świadek S. odwołał się do złego stanu zdrowia , podnosząc , iż z uwagi właśnie na to potwierdzał co mówił funkcjonariusz , zaraz później wskazał , że odpowiedzi jego były inne niż te zapisane, że był wkręcany . Ł. B. (1) wskazał zaś, że treść zeznań to słowa funkcjonariuszy , po czym wskazał na okoliczności o których sam zeznał . Świadek wyjaśnił dalej , że pod protokołem podpisał się bo funkcjonariusze powiedzieli mu , że jak podpisze się ,to nie będzie wzywany a oskarżonemu i tak to nie zaszkodzi . Dziwi Sąd w tym miejscu „ naiwność świadka „ który przecież jak zeznał miał już doświadczenie ze sprawami karnymi . Dalej niekonsekwentnie świadek zeznał , iż obciążył oskarżonego wiedząc, że w sądzie może to sprostować . Ostatecznie treść złożonych poprzednio zeznań usprawiedliwił groźbami jakie mieli kierować funkcjonariusze . Podobnie świadek K. W. mimo, iż sam oskarżony przyznał się w tym zakresie – twierdził , iż wspólnie z policjantami ułożył treść zeznań , która nie polega na prawdzie.

Idąc natomiast za tym co zeznali świadkowie słuchani po raz pierwszy , a w których to relacjach nie tylko wskazali czasokres w jakim do udzielania odpłatnie narkotyków doszło ale i wskazali ilość , cenę oraz okoliczności transakcji , sąd budował ustalenia jak w stanie faktycznym . Dając wiarę tym relacjom sprzeczne z nimi wyjaśnienia oskarżonego Sąd traktuje jako linię obrony -próbę ograniczenia swojej odpowiedzialności . W żadnym razie na inną ocenę nie mogą mieć wpływu niewielkie nieścisłości w relacjach świadków.

Co istotne świadkowie wskazali na dobrą jakość amfetaminy patrząc przez pryzmat jej wpływu na organizm , mając w tym zakresie doświadczenie .

Ustalenia Sąd czynił w oparciu również o treść niekwestionowanej opinii z zakresu informatyki oraz biegłego z zakresu fizykochemii , która jest jasna , pełna . Z relacjami świadków korelują także bilingi , tworząc logiczną całość .

Sąd oskarżony zachowaniem swoim wyczerpał dyspozycję art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii , posiadał on bowiem wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środki psychotropowe w postaci amfetaminy , w znacznej ilości .Walor „znacznej” ilości wyznacza natomiast ilość narkotyków tj ok.124 (123,99) grama amfetaminy . Przy ocenie tej Sąd kierował się również kryterium jakościowym. Zgodnie z aktualnym orzecznictwem wspartym literaturą , już taka ilość środków odurzających lub substancji psychotropowych , która mogłaby jednorazowo zaspokoić potrzeby co najmniej kilkudziesięciu osób uzależnionych wyczerpuje pojęcie znanej ilości . Patrząc natomiast przez pryzmat powyższej ilości , rodzaju narkotyków z drugiej strony patrząc przez pryzmat ilości potrzebnej do sporządzenia jednej porcji (około 0,1 gram dla amfetaminy) ilość osób która mogła by się zaspokoić jest znacznie większa .

Przy czym z okoliczności sprawy oraz wyjaśnień oskarżonego wynika , iż działał on umyślnie .

Również zachowaniem swoim , patrząc przez pryzmat okoliczności sprawy , oskarżony wyczerpał dyspozycje z art. 59 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 kk działając w warunkach czynu ciągłego - w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem a co wywieść można z okoliczności sprawy . Jak wynika z zebranego materiału w celu osiągnięcia korzyści majątkowej , odpłatnie ,udzielał amfetaminy wskazanym w stanie faktycznym osobom oraz we wskazanych w stanie faktycznym ilościach . Przy czym z okoliczności sprawy wynika , iż działał on umyślnie z zamiarem bezpośrednim , w celu osiągnięcia korzyści majątkowej .

Za przypisany oskarżonemu czyn z art. 62 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd wymierzył karę 1 roku pozbawienia wolności , zaś za czyn stypizowany w treści art. 59 ust 1 ustawy w zw. z art. 12 kk karę 2 lat pozbawienia wolności . Przy wymiarze kar Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 kk, bacząc, aby wymierzona oskarżonemu kara adekwatna była do stopnia zawinięcia sprawcy, szkodliwości społecznej jego czynu, jak również czyniła zadość wymogom w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej.

Wymierzając kary w powyższych wymiarach Sąd miał przede wszystkim na uwadze ilość narkotyków będących przedmiotem przestępstw , wysoki stopień społecznej szkodliwości , w zakresie czynu 2 również okres przez jaki udzielał odpłatnie amfetaminy , w końcu dotychczasową karalność za czyn z art.. 62 ustawy o przeciwdziałaniu

narkomanii . Z drugiej strony wziął pod uwagę częściowe przyznanie się do winy .Uznać należy, iż kary we wskazanym wymiarze są adekwatne do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu , pozwolą na zrozumienie błędnego postępowania i uniknięcia w przyszłości podobnych czynów. Wymierzając karę łączną 2 lat pozbawienia wolności Sąd uznał , iż kara w tym wymiarze odpowiada potrzebie resocjalizacyjnej. Patrząc przez pryzmat wysokiego stopnia społecznej szkodliwości , oraz poprzedniej karalności za czyn tego samego rodzaju Sąd uznał, iż nie zachodzą przesłanki warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Po myśli cytowanych w wyroku przepisów sąd zaliczył oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie oraz przepadek równowartości uzyskanej z przestępstwa korzyści majątkowej . Nadto zwolnił oskarżonego od kosztów kierując się jego sytuacją majątkową .