

sygn. akt **II K 49/15**

V Ds 1/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy II Wydział Karny w Brzegu w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Woźniak

Protokolant: st. sek. sąd. Katarzyna Baś

W obecności oskarżyciela publicznego z PO w Opolu Anny Jarczewskiej

Po rozpoznaniu w dniu 10.06.2015r., 17.06.2015r., 02.09.2015r., 09.10.2015r., 18.11.2015r., 23.11.2015r., 29.12.2015r., 22.02.2016r., 14.10.2016r., 08.12.2016r., 19.12.2016r., 02.02.2017r., 13.02.2017r., 09.03.2017r., 18.05.2017r., 08.08.2017r., 23.11.2017r., 20.02.2018r., 30.03.2018r. i 08.05.2018r. w Brzegu

Sprawy:

1. **M. K. (1)**

s. J. i A. zd. P.

ur. (...) w K.

Oskarżonego o to, że :

1. w okresie od dnia 25 stycznia 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne, wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, podrobił dokumenty w postaci faktur VAT, w ten sposób, że opieczętował je pieczęciami wystawców, wpisał dane wystawców, przy czym w/w nieustalona osoba złożyła podpisy za wystawców faktur, po czym użył następujących faktur VAT:

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.01.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 27 300,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 16 400,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 47 355,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 200,01 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 42 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.11.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 30 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 3 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 160,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 999,99 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 23 247,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 21 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 33 825,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 56 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 633,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 7 995,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 40 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 5 203,25 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.04.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą (...)-(...) P., K. 15A dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 28 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 52 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 43 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 31 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.09.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 15 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.11.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 850,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 39 360,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 810,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 46 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 24 981,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 26.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 55 350,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 24 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 34 400,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 250,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 38 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 43 050,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 40 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 54 000,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 23.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 22 890,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 16 890,00 zł,

w okresie od dnia 21 maja 2012 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku przedkładając je na potrzeby czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2. w okresie od dnia 18 lutego 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT przez firmę (...), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczal nieprawdę na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę na rzecz firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), wiedząc, iż firma P.H.U. T. K. K. (1) zlecając w/w firmie (...) roboty budowlane wskazane na tych fakturach, wystawiła następnie faktury obejmujące zleczone roboty budowlane na rzecz firmy P.H.U.P.P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem, poświadczając nieprawdę w fakturach :

- Faktura nr (...) z 18.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 19 300,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 21.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 32 103,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 25.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 29 000,01 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

- Faktura nr (...) z 16.03.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 96 265,95 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 09.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 36 900,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 13.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 19.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 20.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 26.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 28.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 01.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 05.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 59 040,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 12.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 67 650,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 29.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

przy czym faktury te użył w okresie od dnia 21 maja 2012 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku poprzez przedłożenie ich dla potrzeb czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w w/w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...),

tj. przestępstwo z art. 271 § 1 kk i art. 273 kk przy zast. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

2. K. K. (1)

s. R. i U. zd. J.

ur. (...) w K.

Oskarżonego o to, że :

3. w okresie od 18 lutego 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla P. S. (2) i siebie samego, co polegało na uzyskaniu przez siebie od P. S. (2) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych w zamian za wydanie poświadczających nieprawdę faktur oraz na uzyskaniu przez P. S. (2) dla firmy (...) H.U.P. z siedzibą w B.,

ul. (...), dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...).01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych,

podzegał M. K. (1) uprawnionego do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT przez firmę (...) (...)-(...) K., ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez M. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podzegał do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura nr (...) z 18.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 19 300,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 21.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 32 103,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 25.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 29 000,01 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.03.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 96 265,95 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 09.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 36 900,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 13.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 19.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 20.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 26.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 28.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 01.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 05.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 59 040,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 12.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 67 650,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 29.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

4. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla siebie i P. S. (2), co polegało na uzyskaniu przez siebie od P. S. (2) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych oraz na uzyskaniu przez P. S. (2) dla firmy (...)H.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...)01.04.01-16-061-09 w kwocie 270 197,79 złotych, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczyl nieprawdę na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez siebie firmę, na rzecz P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), wiedząc, i firma P.H.U.P. P. S., zlecając jego firmie P.H.U. T. K. K. (1) roboty budowlane wskazane na tych fakturach, występowała następnie do (...) Centrum (...) w O., ul. (...) z wnioskiem o płatność w ramach umowy o dofinansowanie o nr (...)01.04.01-16-061/09-00 z dnia 25 listopada 2010 roku, przedkładając kopię tych faktur, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i dokonania płatności w ramach tej umowy, poświadczając nieprawdę na fakturach :

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzgarskie,

przy czym swoim zachowanie poprzez dostarczenie P. S. (2) wskazanych faktur, pomógł mu w przedłożeniu w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w O., w (...) Centrum (...) w O., ul. (...) poświadczających nieprawdę w/w faktur, w celu uzyskania dla firmy (...)U.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...)01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

5. w okresie od dnia 10 maja 2011 roku do dnia 26 czerwca 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia dla A. S. (1) korzyści majątkowej w kwocie 340 508,00 złotych, co polegało na uzyskaniu przez A. S. (1) dla firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) dotacji z (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu: (...)01.01.02-16-060/10”, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy PHU (...), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczal nieprawdę na tych fakturach co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę na rzecz firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) wiedząc, że firma PPUH (...) zlecając firmie PHU (...) roboty budowlane wskazane na tych fakturach, występowała następnie do (...) Centrum (...) w O. ul. (...) z wnioskami o płatność w ramach umowy o dofinansowanie o nr (...)01.01.02-16-060/10 z dnia 01 grudnia 2010 roku, przedkładając kopię tych faktur, co miało znaczenie prawnej dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i uzyskania tej dotacji, poświadczając nieprawdę w fakturach :

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,

- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

przy czym swoim zachowaniem, poprzez dostarczenie A. S. (1) wskazanych faktur, pomógł mu w przedłożeniu w dniu 29 lipca 2011 roku w O., w (...) Centrum (...) w O. poświadczających nieprawdę w/w faktur w celu uzyskania dla jego firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) dofinansowania w postaci wskazanej dotacji w kwocie 340 508,00 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

3. A. S. (1)

s. P. i B. zd. Szewczyk

ur. (...) w O.

Oskarżonego o to, że :

6. w okresie od dnia 10 maja 2011 roku do dnia 26 czerwca 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w kwocie 340 508,00 złotych, co polegało na uzyskaniu dotacji z (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu : (...)01.01.02-16-060/10”, podzegał K. K. (1), uprawnionego do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K. ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę prowadzoną przez K. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podzegając do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

7. w dniu 29 lipca 2011 roku w K., w celu uzyskania dla siebie od (...) Centrum (...) w O. ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B. nr projektu (...)01.01.02-16-060/10” w kwocie 340 508,00 złotych przedłożył dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych przez K. K. (1) w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1) (...)-(...) K., ul. (...) poświadczające nieprawdę co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez K. K. (1) firmę na

rzecz jego firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...), przedkładając w (...) Centrum (...) w O. poświadczające nieprawdę faktury:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk

4. P. S. (2)

s. S. i A. zd. Ś.

ur. (...) w Tuszynie

Oskarżonego o to, że :

8. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla K. K. (1) i samego siebie, co polegało na przekazaniu K. K. (1) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych, w zamian za wydanie poświadczających nieprawdę faktur oraz na uzyskaniu przez jego firmę (...) H.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. o nr (...) 01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych, podlegał K. K. (1), uprawnionego do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez K. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podlegając do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzkarskie,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

9. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu uzyskania dla siebie od (...) Centrum (...) w O., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. o nr (...) 01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych, przedłożył dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych

przez K. K. (1) firmę na rzecz jego firmy P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), przedkładając je w (...) Centrum (...) w O. poświadczające nieprawdę faktury :

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzgarskie,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

I. uznaje oskarżonego **M. K. (1)** za winnego popełnienia czynu opisanego w pkt 1 części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. stosując kodeks karny w brzmieniu na dzień 30.06.2015 r. wymierza mu karę **grzywny** w wysokości **300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych,**

II. uniewinnia oskarżonego M. K. (1) od zarzutu popełnienia czynu opisanego w pkt 2 części wstępnej wyroku,

III. uniewinnia oskarżonego K. K. (1) od zarzutu popełnienia czynów opisanych w pkt 3, 4 i 5 części wstępnej wyroku,

IV. uniewinnia A. S. (1) od zarzutu popełniania czynów opisanych w pkt 6 i 7 części wstępnej wyroku,

V. uniewinnia P. S. (2) od zarzutu popełnienia czynów opisanych w pkt 8 i 9 części wstępnej wyroku,

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. oraz art. 17 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego M. K. (1) w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty , kosztami tymi obciążając Skarb Państwa,

VII. na podstawie art. 632 pkt. 2 kpk kosztami procesu w sprawie związanymi z udziałem oskarżonych P. S. (2), A. S. (1) i K. K. (1) obciąża obciążając Skarb Państwa.

sygn. akt II K 49/15

V Ds 1/13

Sygn. akt II K 49/15

UZASADNIENIE

M. K. (1) został oskarżony o to, że :

1.w okresie od dnia 25 stycznia 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne, wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, podrobił dokumenty w postaci faktur VAT, w ten sposób, że opieczętował je pieczęciami wystawców, wpisał dane wystawców, przy czym w/w nieustalona osoba złożyła podpisy za wystawców faktur, po czym użył następujących faktur VAT:

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.01.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 27 300,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 16 400,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 47 355,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 200,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 42 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.11.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 30 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 3 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 160,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 999,99 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 23 247,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 21 000,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 33 825,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 56 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 633,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 7 995,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 40 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 5 203,25 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.04.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą (...)-(...) P., K. 15A dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 28 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 52 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 43 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 31 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.09.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 15 000,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 24.11.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 850,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 39 360,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 810,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 46 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 24 981,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 55 350,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 24 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 34 400,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 250,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 38 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 43 050,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 40 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 54 000,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 23.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 22 890,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 16 890,00 zł,

w okresie od dnia 21 maja 2012 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku przedkładając je na potrzeby czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...),

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

2.w okresie od dnia 18 lutego 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT przez

firmę (...), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczal nieprawdę na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę na rzecz firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), wiedząc, iż firma P.H.U. T. K. K. (1) zlecając w/w firmie (...) roboty budowlane wskazane na tych fakturach, wystawiła następnie faktury obejmujące zleczone roboty budowlane na rzecz firmy P.H.U.P.P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem, poświadczając nieprawdę w fakturach :

- Faktura nr (...) z 18.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 19 300,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 21.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 32 103,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 25.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 29 000,01 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.03.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 96 265,95 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 09.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 36 900,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 13.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 19.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 20.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 26.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 28.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 01.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 05.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 59 040,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 12.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 67 650,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 29.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

przy czym faktury te użył w okresie od dnia 21 maja 2012 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku poprzez przedłożenie ich dla potrzeb czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w w/w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...),

tj. przestępstwo z art. 271 § 1 kk i art. 273 kk przy zast. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

K. K. (1) został oskarżony o to, że :

3. w okresie od 18 lutego 2011 roku odo dnia 05 czerwca 2012 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla P. S. (2) i siebie samego, co polegało na uzyskaniu przez siebie od P. S. (2) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych w zamian za wydanie poświadczających nieprawdę faktur oraz na uzyskaniu przez P. S. (2) dla firmy (...)H.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...).01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych,

podzegał M. K. (1) uprawnionego do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT przez firmę (...) (...)-(...) K., ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez M. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podzegał do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura nr (...) z 18.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 19 300,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 21.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 32 103,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 25.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 29 000,01 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.03.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 96 265,95 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 09.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 36 900,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 13.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 19.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 20.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 26.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 28.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 01.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

- Faktura nr (...) z 05.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 59 040,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 12.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 67 650,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 29.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

4. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla siebie i P. S. (2), co polegało na uzyskaniu przez siebie od P. S. (2) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych oraz na uzyskaniu przez P. S. (2) dla firmy (...)H.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...)01.04.01-16-061-09 w kwocie 270 197,79 złotych, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczył nieprawdę na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez siebie firmę, na rzecz P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), wiedząc, i firma P.H.U.P. P. S., zlecając jego firmie P.H.U. T. K. K. (1) roboty budowlane wskazane na tych fakturach, występowała następnie do (...) Centrum (...) w O., ul. (...) z wnioskiem o płatność w ramach umowy o dofinansowanie o nr (...)01.04.01-16-061/09-00 z dnia 25 listopada 2010 roku, przedkładając kopię tych faktur, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i dokonania płatności w ramach tej umowy, poświadczając nieprawdę na fakturach :

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzgarskie,

przy czym swoim zachowanie poprzez dostarczenie P. S. (2) wskazanych faktur, pomógł mu w przedłożeniu w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w O., w (...) Centrum (...) w O., ul. (...) poświadczających nieprawdę w/w faktur, w celu uzyskania dla firmy (...)U.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. nr (...)01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

5. w okresie od dnia 10 maja 2011 roku do dnia 26 czerwca 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia dla A. S. (1) korzyści majątkowej w kwocie 340 508,00 złotych, co polegało na uzyskaniu przez A. S. (1) dla firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) dotacji z (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu: (...)01.01.02-16-060/10”, będąc uprawnionym do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy PHU (...), (...)-(...) K., ul. (...), poświadczył nieprawdę na tych fakturach co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę na rzecz firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) wiedząc, że firma PPUH (...) zlecając firmie PHU (...)

roboty budowlane wskazane na tych fakturach, występowała następnie do (...) Centrum (...) w O. ul. (...) z wnioskami o płatność w ramach umowy o dofinansowanie o nr (...) .01.01.02-16-060/10 z dnia 01 grudnia 2010 roku, przedkładając kopię tych faktur, co miało znaczenie prawnej dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i uzyskania tej dotacji, poświadczając nieprawdę w fakturach :

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

przy czym swoim zachowaniem, poprzez dostarczenie A. S. (1) wskazanych faktur, pomógł mu w przedłożeniu w dniu 29 lipca 2011 roku w O., w (...) Centrum (...) w O. poświadczających nieprawdę w/w faktur w celu uzyskania dla jego firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...) dofinansowania w postaci wskazanej dotacji w kwocie 340 508,00 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 271 § 3 kk, art. 18 § 3 kk w zw. z art. 297 § 1 kk przy zast. art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 kk

A. S. (1) został oskarżony o to, że :

6. w okresie od dnia 10 maja 2011 roku do dnia 26 czerwca 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia dla siebie korzyści majątkowej w kwocie 340 508,00 złotych, co polegało na uzyskaniu dotacji z (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu : (...) .01.01.02-16-060/10”, podzegał K. K. (1), uprawnionego do wystawienia dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K. ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach, co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w firmę prowadzoną przez K. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podzegał do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

7. w dniu 29 lipca 2011 roku w K., w celu uzyskania dla siebie od (...) Centrum (...) w O. ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B. nr projektu (...) .01.01.02-16-060/10” w kwocie 340 508,00 złotych przedłożył dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych przez K. K. (1) w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1) (...)-(...) K., ul. (...) poświadczające nieprawdę co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez K. K. (1) firmę na

rzecz jego firmy PPUH (...) z siedzibą w B. ul. (...), przedkładając w (...) Centrum (...) w O. poświadczające nieprawdę faktury:

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk

P. S. (2) został oskarżony o to, że

8. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu osiągnięcia korzyści majątkowych dla K. K. (1) i samego siebie, co polegało na przekazaniu K. K. (1) pieniędzy w kwocie nie mniejszej niż 33 600,00 złotych, w zamian za wydanie poświadczających nieprawdę faktur oraz na uzyskaniu przez jego firmę (...) H.U.P. z siedzibą w B., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. o nr (...) 01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych, podzegał K. K. (1), uprawnionego do wystawiania dokumentów w postaci faktur VAT w imieniu firmy P.H.U. T. K. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...), do poświadczenia nieprawdy na tych fakturach co do faktu wykonania robót budowlanych przez w/w prowadzoną przez K. K. (1) firmę, co miało znaczenie prawne dla ustalenia wykonania robót budowlanych zgodnie z ich zakresem i przyznania wskazanej dotacji, podzegając do poświadczenia nieprawdy na fakturach:

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzkarskie,

tj. o przestępstwo z art. 18 § 2 kk w zw. z art. 271 § 3 kk w zw. z art. 12 kk

9. w okresie od dnia 14 lutego 2011 roku do dnia 28 września 2011 roku w K. i O., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu uzyskania dla siebie od (...) Centrum (...) w O., ul. (...) dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. o nr (...) 01.04.01-16-061/09 w kwocie 270 197,79 złotych, przedłożył dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych przez K. K. (1) firmę na rzecz jego firmy P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...), przedkładając je w (...) Centrum (...) w O. poświadczające nieprawdę faktury :

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,

- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzkarskie,

tj. o przestępstwo z art. 297 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

M. K. (1) prowadził działalność gospodarczą – pod firmą (...), (...) (...) K., (...) – między innymi od stycznia 2011 roku do czerwca 2012 r. Był on uprawniony do wystawiania w związku z prowadzoną działalnością faktur VAT.

K. K. (1) prowadził działalność gospodarczą pod firmą PHU (...) K. K. (1) między innymi od stycznia 2011 roku do czerwca 2012 r. Był on uprawniony do wystawiania w związku z prowadzoną działalnością faktur VAT.

A. S. (1) i P. S. (2) ubiegali się o dofinansowanie przez (...) Centrum (...) w O. – P. S. (2) w formie refundacji na wykonanie robót do (...) Hotel (...) w K. (nr. (...)01.04.01.-16.06.-061/09) – na kwotę 270.197,79 złotych, a A. S. (1) na refundację projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B. (nr (...)01.01.02-16-060/10) w kwocie 340.508,00 złotych.

Wszystkie prace objęte w/w projektami zostały wykonane – w tym w zakresie wskazanych w fakturach wystawionych przez M. K. (1) – przez jego firmę (...) lub podwykonawców tej firmy. Za wykonane prace M. K. (1) wystawił faktury :

- Faktura nr (...) z 18.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 19 300,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 21.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 32 103,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 25.02.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 29 000,01 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.03.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 96 265,95 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 09.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 36 900,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 13.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 16.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 47 970,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 19.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 20.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...) (...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),

- Faktura nr (...) z 26.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 28.09.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 49 200,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 01.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 05.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 59 040,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 12.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 67 650,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...),
- Faktura nr (...) z 29.12.2011 wystawiona przez B. (...) (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 63 960,00 zł tytułem – roboty budowlane K., ul. (...).

Prace objęte tymi fakturami zostały faktycznie wykonane przez M. K. (1) lub innych podwykonawców, którym wykonanie tych prac M. K. (1) zlecił. Oskarżeni P. S. (2) i K. K. (1) nie wiedzieli, czy podmioty wykonujące te prace są podwykonawcami M. K. (1), czy też wykonują je pracownicy jego firmy. Pracujące na budowie osoby nie były „oznakowane”, nie nosiły ubrań roboczych z logo zatrudniających je firm.

Na podstawie otrzymywanych przez M. K. (1) faktur za wykonane usługi (...) wystawiał dla (...) faktury za prace budowlane, wystawiał też faktury za prace budowlane które jego firma wykonywała na rzecz firmy (...), a następnie otrzymywał za te faktury przelewem na konto PHU (...) K. K. (1) – wynagrodzenie.

K. K. (1) po wykonaniu prac – przez własną firmę i firmę (...) – w zakresie inwestycji Hotelu (...) w K. wystawił faktury na rzecz firmy (...):

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzgarskie.

Prace objęte tymi fakturami zostały faktycznie wykonane – bądź przez firmę (...), bądź zlecone i wykonane przez firmę (...) i jej podwykonawców.

P. S. (2) prowadził działalność gospodarczą P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...) w okresie między innymi od 14.02.2011 r. do września 2011 r.

Oskarżony P. S. (2) wystąpił do (...) Centrum (...) w O., ul. (...) o dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do (...) Hotel (...) w K. o nr (...)01.04.01-16-061/09, a w ramach postępowania o przyznanie tej dotacji : przedłożył w (...) Centrum (...) w O. dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych przez K. K. (1) firmę na rzecz jego firmy P.H.U.P. P. S., P. S. (2) (...)-(...) B., ul. (...):

- Faktura nr (...) z 2011-02-14, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 302 786,33 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-03-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 195 262,66 zł tytułem – prace rozbiórkowe, remontowe,
- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,
- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...) (...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...) (...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzkarskie.

Występował on o płatności w ramach umowy o dofinansowanie nr (...)01.04.01-16-061/09 z dnia 25.11.2010 r. – przedkładając kopie tych faktur.

Projekt – Hotel (...) w K. realizowany był między innymi z przyznaných środków unijnych na budowę w/w hotelu przyznaných na ten cel na podstawie umowy (...)01.04.01-16-061/09 z dnia 25.11.2010 r. w kwocie 2 124 947,67 złotych. Projekt rozliczany był w (...) Centrum (...) w O. pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...). Zgodnie z zawartą umową udział dofinansowania unijnego w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosił 37,10 %. P. S. (2) przedłożył 7 wniosków o płatność, wraz z fakturami potwierdzającymi poniesione wydatki kwalifikowane w wysokości 2 238 598,16 zł. z czego 728 295,95 zł. stanowiły wydatki kwalifikowane wynikające z faktur wystawionych przez firmę PHU (...). Wyplacone łącznie dofinansowanie tego projektu wyniosło 830.519,91 złotych, a dofinansownie unijne związane z wydatkami kwalifikowanymi wykazanymi w fakturach wystawionych przez K. K. (1) - 270 197,79 złotych. Całkowita wartość projektu wynosiła 8 220 821,83 złote, a oskarżony P. S. (2) zobowiązał się do wniesienia wkładu własnego nie mniejszego niż 4 238 440,11 zł. .

K. K. (1) po wykonaniu prac – przez własną firmę – w zakresie inwestycji „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B.”, a także przez podwykonawców – osoby którym zlecał wykonanie tych prac (w tym firmę oskarżonego M. K. (1) (...)) - wystawił faktury na rzecz firmy (...):

- Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Faktura VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł.

Prace objęte tymi fakturami zostały faktycznie wykonane –przez firmę (...) lub podwykonawców.

A. S. (1) prowadził działalność gospodarczą PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) w okresie między innymi od dnia 10 maja 2011 roku do dnia 26 czerwca 2011.

Oskarżony A. S. (1) wystąpił do (...) Centrum (...) w O., ul. (...) o dofinansowania w postaci dotacji przyznawanej przez (...) Centrum (...) w O. w formie refundacji do projektu „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu : (...)01.01.02-16-060/10”, a w ramach postępowania o przyznanie tej dotacji : przedłożył w (...) Centrum (...) w O. dokumenty w postaci faktur VAT wystawionych przez K. K. (1) firmę na rzecz jego firmy :

- Fakturę VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,
- Fakturę VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,
- Fakturę VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,
- Fakturę VAT nr (...) z dnia 26 czerwca 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 51 094,20 zł.

Występował on o płatności w ramach umowy o dofinansowanie nr (...).01.01.02-16-060/10 – przedkładając kopie tych faktur.

Projekt „Profesjonalne profilowanie blach i obróbek blacharskich w B., nr projektu : (...).01.01.02-16-060/10”, realizowany był między innymi z środków unijnych na opisana wyżej inwestycję przyznanych na ten cel na podstawie umowy nr (...).01.01.02-16-060/10 w kwocie złotych. Projekt rozliczany był w (...) Centrum (...) w O. pełniącym funkcję Instytucji Pośredniczącej II stopnia w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa (...). Zgodnie z zawartą umową udział dofinansowania unijnego w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosił nie więcej niż 44,00 % wydatków kwalifikowanych. Wartość projektu miała wynosić 1 925 953 zł. a wydatki kwalifikowane 1 578 650 zł. a dofinansowanie 694 606 zł. maksymalnie A. S. (1) przedłożył 7 wniosków o płatność, w tym pierwsze dwa były to wnioski sprawozdawcze, bez wskazania konkretnych kwot, potem 08.07.2011 r. wniosek o płatność – wykazując wydatki 780 700 zł. i wnioskując o dofinansowanie 343 508 zł. , a wniosek dotyczył między innymi wydatków kwalifikowanych wynikających z faktur wystawionych przez firmę PHU (...). W dniu 25.11.2011 r. wypłacono dofinansowanie w kwocie 343 508 zł. Kolejny wniosek został złożony 30.09.2011 r. i był to wniosek sprawozdawczy, a następnie w dniu 20.12.2011 r. oskarżony A. S. złożył wniosek dotyczący zakupu sprzętu – maszyny z podnośnikiem. W dniu 28.02.2012 r. oskarżony A. S. złożył kolejny wniosek sprawozdawczy. W dniu 19.06.2012 r. oskarżony A. S. złożył wniosek o płatność końcową. Kwota wydatków kwalifikowanych wyniosła 619 150 zł. a dofinansowanie wypłacone w dniu 18.07.2012 r. – 272 426 zł. Przed wypłatą w dniu 21.06.2012 r. (...) przeprowadziło kontrolę na miejscu inwestycji, która nie stwierdziła braków ani uchybień. Łączna kwota dofinansowania w ramach tego projektu dla A. S. wynosiła 694 474 złote.

Wypłacone łącznie dofinansowanie tego projektu wyniosło 343 508 złotych, a dofinansowanie unijne związane z wydatkami kwalifikowanymi wykazanymi w fakturach wystawionych przez K. K. (1) - 340 508,00 złotych,

Prace przy projekcie wykonywała też między innymi firma (...), która następnie na rzecz A. S. wystawiła faktury za wykonane usługi – wykonanie monitoringu, instalacji grzewczej, oświetlenia i instalacji elektrycznej. Podczas czynności kontrolnych prowadzonych przez Urząd Skarbowy w K. w PPHU (...) ustalono, że przedłożone faktury za wykonanie usług zostały zaewidencjonowane w prawidłowych wartościach w rejestrach sprzedaży i zakupu VAT, a kwoty z niej wynikające rozliczono w deklaracji dla podatku od towarów i usług. Ustalono też, że w ramach tych robót inspektorem nadzoru był P. S. (2).

W okresie od 17- 21 czerwca 2011 r. w firmie oskarżonego A. S. przeprowadzona była kontrola podatkowa. Dotyczyła ona również prawidłowości i rzetelności wystawionych faktur : -Faktura VAT nr (...) z dnia 10 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 189 543,00 zł,

-Faktura VAT nr (...) z dnia 15 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 31 980,00 zł,

-Faktura VAT nr (...) z dnia 25 maja 2011r. wystawiona przez PHU (...) z siedzibą w K. ul. (...) dla PPHU (...) z siedzibą w B. ul. (...) na kwotę 119 752,80 zł,

Kontrola dotyczyła podatku VAT. (prawidłowości dokonanego rozliczenia, badania ksiąg podatkowych, zasadności zadeklarowanego zwrotu podatku VAT). Podczas kontroli dokonano oględzin hali w B. firmy A. S., wykonano zdjęcia hali, przeprowadzono czynności sprawdzające w PHU (...), podczas których potwierdzono transakcje udokumentowane fakturami Vat wystawionymi przez PHU (...) na rzecz PPHU (...). Dokonano również czynności sprawdzających w Zakładzie (...) co do faktury z dnia 17.05.2011 r.

Ustalono w czasie tej kontroli podatkowej, również co do faktur opisanych w akcie oskarżenia, że PPHU (...) spełnia warunki określone w art. 87 ust 6 ustawy o VAT – w zakresie przyspieszonego zwrotu podatku VAT. Nie zakwestionowano rzetelności prowadzonych przez PPHU (...) ksiąg podatkowych. Kontrolę przeprowadzono bez wcześniejszego zawiadomienia oskarżonego A. S.. Protokół z kontroli doręczono oskarżonemu A. Spółce 21.06.2011 r.

W okresie od 20.10.2011 r. do 18.11.2011 r. w firmie oskarżonego P. S. przeprowadzona była kontrola podatkowa co do prawidłowości rozliczenia faktur VAT za okres od 01.09.2011 – 30.09.2011 r., prawidłowości dokonanego rozliczenia, badania ksiąg podatkowych, zasadności zadeklarowanego zwrotu podatku VAT, a protokół doręczono oskarżonemu 18.11.2011 r..

Dotyczyła ona również prawidłowości i rzetelności wystawionych faktur :

- Faktura nr (...) z 2011-09-28, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 184 325,29 zł tytułem – wykonanie izolacji w obiekcie,

- Faktura nr (...) z 2011-09-21, wystawiona przez P.H.U. (...) (...)-(...) K., ul. (...) dla P. S. (...) (...)-(...) B., ul. (...), na kwotę 213 429,73 zł tytułem – prace murowe i prace posadzgarskie,

Podczas kontroli dokonano oględzin budowy hotelu firmy P. S., wykonano zdjęcia, zapoznano się z dokumentacją, w tym z dziennikiem budowy, przeprowadzono czynności sprawdzające w PHU (...), podczas których potwierdzono transakcje udokumentowane fakturami Vat wystawionymi przez PHU (...) na rzecz P. S. (2). Dokonano również czynności sprawdzających w Zakładzie (...). co do faktury z 22.09.2011 r. Nie stwierdzono w czasie kontroli nierzetelności prowadzonych ksiąg podatkowych. Stwierdzono, że oskarżony nie spełnia warunków do wcześniejszego zwrotu podatku VAT, ponieważ nie wszystkie faktury objęte deklaracją zostały zapłacone (nie dotyczyło to faktur opisanych w akcie oskarżenia).

W okresie od 7- 22.11.2011 r. w firmie oskarżonego M. K. (1) przeprowadzona była kontrola podatkowa co do prawidłowości transakcji z firmą PPHU (...). W dniu 21.05.2012 r. wszczęto u oskarżonego M. K. kontrole podatkowe z zakresu prawidłowości dokonanego rozliczenia oraz badania ksiąg podatkowych w podatku dochodowym od osób fizycznych oraz w podatku od towarów i usług za 2011 r. Kontrole te zostały zakończone 05.06.2012 r. W dniu 21.08.2012 r. wszczęto postępowanie podatkowe w podatku dochodowym od osób fizycznych i podatku od towarów i usług za 2011 r. – które to postępowanie podatkowe było bardzo skomplikowane, następowało przedłużanie terminu jego trwania i trwało kilka lat. (k. 1960)

Wobec K. K. (1) – właściciela firmy PHU (...) zapadła w dniu 30.04.2015 r. decyzja podatkowa, określająca podatek VAT : tj. kwoty zobowiązania podatkowego i kwoty nadwyżki podatku naliczonego nad podatkiem należnym za : styczeń, luty, marzec, kwiecień, maj, czerwiec, lipiec, sierpień, wrzesień, październik, listopad i grudzień. Zakwestionowano faktury dokumentujące usługi budowlane wykonane przez J. B. (1), P. S. (2) i A. S. (1). Postępowanie kontrolne zostało wszczęte 26.04.2013 r. Podobnej treści decyzje zostały wydane wobec oskarżonych P. S. (2) i A. S. (1).

Decyzje ostateczne są to decyzje Dyrektora Izby Skarbowej w O. co do każdego z oskarżonych.

K. K. (1) – w ramach prowadzonej działalności gospodarczej – komisju samochodowego – zakupił w 2011 r. około 21 pojazdów. Pieniądze na zakup tych pojazdów wybierał z osobistego konta, na które przelewał też pieniądze z konta firmowego.

P. S. (2) przed zleceniem wykonania usług oskarżonemu M. K. sprawdził firmę tego oskarżonego – pod kątem niezalegania z podatkiem VAT z wynikiem pozytywnym. K. K. (1) otrzymał od M. K. zaświadczenie o niezaleganiu z ZUS. M. K. (1) okazywał oskarżonemu P. S. zaświadczenie, że nie zalega z podatkami. .

Dowody :

Sprawozdanie i opinia k. 1962 i następane

Zawiadomienie k. 1, 3, pismo k. 13-14

kopia faktury k. 2, 6, 56,57, 59,61, 63, załącznik k. 58, 60, 62, 64, odpis protokołu z czynności sprawdzających k. 4,

protokół k. 22-, 23, informacja k. 38-44, informacja z załącznikami k. 52-89 (w tym kopia umowy k. 82-89), zestawienie faktur k. 91, faktury – kopie k. 93-99, protokół k. 112-117, 120-137, 138-139, 145-146, 147-153, 160-167, 171-181, 185-189, 190-195, 210-212, 275-304, pismo k. 201-203, , zestawienie operacji na rachunku bankowym k. 249-254 (również w załączniku do akt), protokół oględzin k. 275-304, protokół oględzin k. 308—316 – z załącznikami kopiami faktur k. 311-323, , protokół oględzin k. 339-364 wraz z załącznikami (kopiami faktur: k. 341-341,345, 348, 350, 352, 355, 358, 361, 364, protokołami odbioru k. 343, 344, 346, 347,350, 351, 353, 354, 356, 357, 359, 360, 362, 363,364) pismo k. 334-338, pismo wraz z płyta – historia rachunków k. 372-373, 430-431, kopia faktury: k. 404, 406, 408, 410, 414, 415, 416, 417, 1490, 1491,1492, 1493, 1494, 1495, 1496, 1497-1502, 1516, 1519, 1525, 1528, 1531, 1534, 1537, 1540, 1542, 1546, 1549, 1552,1555, 1558,1561, 1581, 1583, 1584, 1585, 1586, 1587,1714, 1899, k.p. (...), (również w załącznikach) przelewu k. 405, 407, 409, 411, 412, 413, (również w załącznikach) , umowy k. 442, zdjęcia k. 458-468, wydruk księgi wieczystej k. 500-524, protokół zatrzymania rzeczy k. 578-658 (w tym kopia dziennika budowy kserokopia k. 582-600, protokół czynności sprawdzających k. 699, odpisy faktur k. 700,701, 702,703, protokół odbioru k. 704-705, umowa k. 706-708, przedmiar kosztorysowy k. 709-710, materiały z kontroli k. 712-716, 717-718, 719-720, 721-809, materiały kontroli i protokół kontroli k. 810 -1014 , materiały kontroli podatkowej k. 1015-1460, kopia faktury k. 1484, protokół k. 1485, zlecenie k. 1526, 1529,1532, 1535, 1538, 1541, 1544, 1547, 1550, 1553, 1556, 1559,1562,1569, 1571, 1573, 1573, 1575, 1577, 1579, (znajdujące się również w załącznikach do a/o) protokół k. 1527, 1530, 1533, 1536,1539, 1542, 1545, 1548,1551, 1554, 1557, 1560, 1563, 1570, 1572, 1574, 1576, 1578, 1580, 1871, (znajdujące się również w załącznikach do a/o), pismo k. 1593, 1598, 1599, protokoły k. 1601-1602, 1608-1609, zawiadomienie z załącznikami k. 1652-1701, pismo k. 1605, karta ofertowa k. 1606, dokumentacja k. 17045-1711, zestawienie dokumenty k. 1720-1726, 1729-1738, 1743-1747, 1750 – 1765, 1758-1789, 1826-1827, 1832 -1845, (również w załączniku do akt) , protokół k. 1801-, (...), akta sprawy II K 1254/11, protokół k. 1864, informacja z dokumentacją k. 1873-1877, protokół k. 1903-1904, 1909-1910, 1913, 1914, 1915,1916, 1917, 1918, 1919, pismo k. 1960, sprawozdanie k. 1962,1963, -1964-1965, pismo k. 1966-1967, kserokopia faktury k. 2191, 2192, 2193-2197, umowa k. 2198, 2199, 2200, dokumentacja k. 2 276, zdjęcia k. 2447,2448, decyzje k. 2449 -2484, decyzje k. 2807-2923, zdjęcia k. 2932, 2932, dokumentacja obiegu gotówki k. 3455-3467,

VI tomów załączników do akt z dokumentacją

zeznania świadków:

- A. D. k. 18,)

- D. P. k. 21, 2281, 2282,

- W. M. k. 26,27,

- D. N. k. 29,30, 2281, 3268, 1911-1912,

- P. D. k. 34-35,

- A. Ł. k. 103,104

- N. B. k. 393-395, 2280, 2281
- M. P. k. 397,398, 2281,
- A. D. k. 403, - S. D. k. 418-419, 2311, 2312, ,
- S. R. k. 420,421, 422,423, 2312,2313,
- K. M. k. 425, 426, 2312,
- Z. S. k. 432,433, 2354,
- E. T. k. 435,436, 437,
- M. K. k. 440,441, 2639, k. 442, 443)
- T. D. k. 446-447, 2610,
- M. D. k. 564,565, k. 2755
- T. F. k. 470-471, 2356,
- A. B. k. 472,473, 2355,2356,
- M. S. k. 485,486, k. 2356,2357
- M. B. k. 1482-1483, k. 1756
- B. M. k. 568,569,
- M. P. częściowo : k. 496,497, k. 2356 i nast.
- A. S. k. 498 , P. W. k. 549,550, 2639, 2640
- M. D. k. 564,565
- P. B. k. 659, 660
- M. D. k. 572,573, 2640
- K. H. k. 677,678, k. 2756,
- R. O. k. 680,681, k. 2756,
- M. S. k. 1487,1488, k. 2755,
- P. Z. k. 1503, 1504, k. 3350,
- J. M. k. 1511,1512, k. 3138
- K. B. k. 1514,1515, k. 2934,
- Z. K. k. 1517-1518,
- S. S. k. 1521,k. 1522, 1523, 1524, k. 2934,2935,
- W. S. k. 1567, k. 3138,

- A. S. S. k. 1595,1596, k. 2966,
- J. B. k. 1591-1589, 1588, k. 3401,2402,
- T. L. k. 1596, 1597, k. 2966,
- A. F. k. 1603-1604, k. 3402,
- Z. W. k. 1610-1611
- M. S. k. 1613-1614, k. 3102,
- Zeznania świadka A. C. k. 1682-1683, k. 3267,
- Z. S. k. 1696-1698, k. 3349,
- Z. W. k. 1699-1700, k. 2966,
- G. S. k. 1704
- K. S. k. 1712,1713, k. 3138
- A. J. k. 1715, 1716, k. 3137, (z (...))
- Z. B. k. 1718, 1719, k. 3137,
- C. D. k. 1728,1727,
- K. S. k. 1739,1740,
- D. W. k. 1741,1742,
- M. Z. k. 1748,1749, k. 3103,
- T. K. k. 1766, 1767, 1768, k. 3103,
- T. M. k. 1792 (odpis) k. 3103,
- T. Z. k. 1796,1797
- T. S. k. 1798, 1799, k. 3402,
- J. P. k. 1791,1792, k. 3117,
- M. S. k. 1823, k. 3117,
- G. B. k. 1825,
- A. S. k. 1830,1831, k. 3117,
- R. S. k. 1853, 1854, k. 3117,
- A. M. k. 1854-1857
- A. L. k. 1861-1862,
- M. S. k. 1893, k. 3349,

- R. D. k. 1895-1896,
- T. D. k. 1897-1898, 3268,
- T. F. k. 10901, 1902
- S. M. k. 3452, 3453,
- M. M. k. 1923,1924, 1925, k. 3434,3435,
- Ł. K. k. 1932,1933, k. 3270
- A. H. k. 3434,
- A. J. k. 3435 – 3437,
- T. R. k. 3437, 3438

Wyjaśnienia oskarżonych:

M. K. k. 236-237, 263-265, 266,267,269, ,366,367,368,369,370,371 i następne, 1907,1908, 1998,1999, 450-451, 672, częściowo (w zakresie w jakim podaje, że wykonał prace na rzecz oskarżonych i K. K.) , i złożone na rozprawie w dniu 10.06.2015 r. i 17.06.2015 r.

K. K. k. 245-248, 1637-1638, złożone na rozprawie w dniu 2 września 2015 r., k. 2281, k. 2355, 3268

A. S. k. 1646,1647, złożone na rozprawie 2 września 2015 r., k. 2281, 2355, 2356, 3268

P. S. k. 260-262, i złożone na rozprawie 2 września 2015 r., k. 423, k. 2282, k. 2354, k. 2935, k. 3117, k. 3268, k. 3438

Oskarżony M. K. (1) początkowo nie przyznał się wcale do stawianych mu zarzutów, a następnie przyznał się, że korzystał z podrobionych faktur tj. do zarzutu opisanego w pkt 1 a/o – kupił je od nieustalonej osoby.

Oskarżony K. K. (1) nie przyznał się do stawianych mu zarzutów i wyjaśnił, że P. S. (2) zawarł z jego firmą umowę zlecenia na prace, roboty budowlane przy budowie, przebudowie hotelu. Sam nie był w stanie wykonać wszystkich prac, więc zlecił ich wykonanie podwykonawcy – firmie (...). Wyjaśnił, że nie kontrolował, czy M. K. (1) zlecona usługę wykonuje sam, czy przy pomocy innych firm, czy osób, którym zleca poszczególne usługi (...), że prace były odbierane częściowo, a potem były częściowo wystawiane faktury. Podał, że jego firma wykonywała wykop pod nowa część budynku. Wyjaśnił, że na swoje konto osobiste przelewał pieniądze, aby zapłacić M. K. (1) za wykonane usługi oraz aby mieć gotówkę na zakup samochodów, a także dlatego, że łatwiej mu było z tego konta wypłacać pieniądze w banku.

Oskarżony P. S. (2) nie przyznał się do stawianych mu zarzutów i wyjaśnił, że, zlecił K. K. (1) wykonanie części prac przy budowie, przebudowie hotelu – a części zleconych prac K. K. (1) nie wykonywał sam, zlecał je firmie (...). Podał, że M. K. (1) raz powiedział mu, że zlecenie wykonuje za pomocą firm podwykonawczych., ale nie widział żadnych umów M. K. (1) z podwykonawcami, bo nie miało to dla niego znaczenia. Podał, że wstrzymano mu dotacje i inwestycje musi wykonywać z własnych środków i kredytów.

A. S. (1) nie przyznał się do stawianych mu zarzutów.

Oskarżeni P. i A. S. (1) a także K. K., zaprzeczyli, aby którykolwiek z nich rozmawiał z innymi na temat nielegalnego pozyskania dotacji, pozyskania dotacji w nieuczciwy sposób.

Oskarżony P. S. (2) urodził się (...) w Tuszynie. Jest żonaty, ma na utrzymaniu 10 letnia córkę, posiada dom jednorodzinny, jest właścicielem hotelu (...) w K., nieruchomości w B.. Prowadzi własną działalność gospodarczą. Ma wykształcenie średnie.

Oskarżony K. K. (1) urodził się (...) w K.. Ma wykształcenie średnie. Jest żonaty, ma dwoje dzieci na utrzymaniu. Prowadzi własną działalność gospodarczą.

M. K. (3) urodził się (...) w K.. Ma wykształcenie średnie. Nie posiada majątku większej wartości. Jest żonaty, ma córkę w wieku 7 lat.

Oskarżony P. S. (2) nie był do tej pory karany sędownie. M. K. (1) nie był karany sędownie. K. K. (1) nie był karany sędownie.

Dowód : Karta karna k. 305, 306, 307, 1934,1935,1936, 1937, 2180, 2181,2182, 2183, 2435, 2436,2437,2438, 2751,2752,2753,2754, 3447-3450,

Notatka k. 453, 454, odpis aktu notarialnego – ksero k. 455-457,

Notatka k. 674, (P. S.) 675 (K. K.) 676 (M. K.)

Sąd zważył, co następuje:

W przekonaniu Sądu вина i sprawstwo oskarżonego M. K. (1) w zakresie czynu przypisanego mu w pkt I wyroku nie może budzić najmniejszych wątpliwości. Oskarżony ostatecznie przyznał się w pełni do stawianego mu zarzutu i Sąd oparł się na jego wyjaśnieniach złożonych w postępowaniu Sądowym. Ponadto ustalając powyższy stan faktyczny w zakresie tego czynu, Sąd oparł się na opinii biegłego eksperta badań dokumentów, a także na zeznaniach świadków : D. N., A. S., D. P., W. M., Z. W., Z. S., P. C. i P. D., A. S. – S., A. C., Z. S. Opinia ta była rzetelna, jasna i logiczna, a ich ustaleń strony w czasie postępowania sądowego nie negowały. W zestawieniu z wyjaśnieniami oskarżonego i zeznaniami świadków, a także w oparciu o wskazane powyżej, pozostałe dowody z dokumentów, w szczególności w postaci kopii faktur, a także dokumentację prowadzonych w oparciu o ordynację podatkowa postępowań. Sąd doszedł do przekonania, iż вина i sprawstwo oskarżonego w zakresie tego czynu nie może budzić najmniejszych wątpliwości. Sąd ocenił wyjaśnienia oskarżonego złożone na rozprawie za szczere i wiarygodne, znajdowały one też potwierdzenie w zeznaniach świadków, którzy negowali, aby mieli wystawiać faktury – opisane w pkt 1 aktu oskarżenia i części wstępnej wyroku. Oskarżony podał co prawda, że fizycznie nie dokonywał fałszowania faktur, jednak z okoliczności sprawy wynika, że musiał on dokonać wspólnie i w porozumieniu z inną osobą – sfalszowania faktur, poprzez wskazanie chociażby kwot na fakturach, danych swojej firmy, czy też nawet danych części swoich kontrahentów. Mając to na uwadze, Sąd przypisał oskarżonemu popełnienie tego czynu, bez zmiany jego opisu, jako popełniony wspólnie i w porozumieniu.

Oskarżony M. K. (1) przez to, że w okresie od dnia 25 stycznia 2011 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku, w K., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu użycia za autentyczne, wspólnie i w porozumieniu z inną nieustaloną osobą, co do której materiały wyłączono do odrębnego postępowania, podrobił dokumenty w postaci faktur VAT, w ten sposób, że opieczętował je pieczęciami wystawców, wpisał dane wystawców, przy czym w/w nieustalona osoba złożyła podpisy za wystawców faktur, po czym użył następujących faktur VAT:

- faktura VAT nr (...) z dnia 25.01.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 27 300,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.02.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 16 400,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 47 355,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 20.05.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 200,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 42 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 19.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.09.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.11.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 30 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą w O. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 3 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 10.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 38 160,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 57 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 23.05.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 55 999,99 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.06.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 23 247,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.07.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 21 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.08.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 000,01 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 35 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.10.2011r. wystawiona przez PATIO Usługi (...) z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 33 825,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 12.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 56 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 16.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 48 633,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.07.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 7 995,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.08.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 900,01 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 40 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.09.2011r. wystawiona przez (...) S.C. z siedzibą we W., ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.01.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 5 203,25 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.04.2011r. wystawiona przez (...) Elektryczne J. C. z siedzibą w P. ul. (...) dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 28 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.06.2011r. wystawiona przez (...) Usługi (...) z siedzibą (...)-(...) P., K. 15A dla B. (...) M. K. (1) z siedzibą w K. ul. (...) na kwotę 53 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.02.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 28 200,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 25.05.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 52 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 43 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.06.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 31 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 22.09.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 15 000,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 24.11.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 850,00 zł,

- faktura VAT nr (...) z dnia 28.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 39 360,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 25 810,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 15.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 46 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 24 981,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 26.12.2011r. wystawiona przez Zakład Usługowy (...) z siedzibą (...)-(...) K., ul. (...) na kwotę 55 350,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 14.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 24 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.02.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 34 400,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 18.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 250,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 29.03.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 38 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 30.04.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 43 050,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 27.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 40 800,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 31.05.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 39 500,00 zł,
- faktura VAT nr (...) z dnia 28.09.2011r. wystawiona przez (...) S.A. z siedzibą (...)-(...) S., ul. (...) na kwotę 54 000,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 23.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 22 890,00 zł,
- faktura VAT nr F (...) z dnia 31.03.2011r. wystawiona przez PPHU (...) siedzibą w K., ul. (...) na kwotę 16 890,00 zł,

w okresie od dnia 21 maja 2012 roku do dnia 05 czerwca 2012 roku przedkładając je na potrzeby czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...),

dopuszczył się przestępstwa z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 12 kk. Działał on niewątpliwie z góry powziętym zamiarem, a także posłużył się podrobionymi fakturami Vat przedkładając je na potrzeby czynności kontrolnych prowadzonych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w K. w firmie (...) M. K. (1), (...)-(...) K., ul. (...).

Po ustaleniu winy i sprawstwa oskarżonego w zakresie tego czynu, Sąd za to na podstawie art. 270 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 4 § 1 k.k. stosując kodeks karny w brzmieniu na dzień 30.06.2015 r. wymierza mu karę grzywny w wysokości 300 (trzystu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki dziennej na 50 (pięćdziesiąt) złotych. W przekonaniu Sądu uregulowania tego kodeksu były dla oskarżonego korzystniejsze, przewidywały chociażby, że, przed orzeczeniem kary grzywny – badanie, czy oskarżony i w jakim zakresie, ma możliwości ekonomiczne, zarobkowe, zapłacenia kary grzywny.

Orzeczone karę (ilość stawek dziennych) jest w przekonaniu Sądu adekwatna zarówno do stopnia winy, jak i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu. Sąd miał na uwadze, że oskarżony nie był do tej pory karany sądowo. Oceniając społeczną szkodliwość czynu przypisanego oskarżonemu, Sąd miał na uwadze ilość podrobionych faktur, sposób ich użycia przez oskarżonego w czasie prowadzonej kontroli. Wymierzając karę, Sąd miał też na uwadze, że swojego czynu dopuścił się on w 2011 r., od tego czasu przestrzegał porządku prawnego, nie popełniał więcej przestępstw. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej, Sąd miał na uwadze możliwości zarobkowe, rodzinne skazanego, a także okoliczność, iż ponosi on finansowe skutki posługiwania się opisanymi w akcie oskarżenia fakturami, wystawianymi a tych faktur – na gruncie podatkowym.

Orzeczone karę spełni swoje funkcje wychowawcze zarówno co do oskarżonego, jak i w zakresie społecznego oddziaływania. W przekonaniu Sądu taka karę jest wystarczająca, aby zapobiec wobec oskarżonego popełnieniu podobnych czynów w przyszłości, nie jest konieczne dla spełnienia celów kary orzeczenie kary pozbawienia wolności.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw dla przyjęcia, iż oskarżony swoim zachowaniem zrealizował ustawowe znamiona drugiego z czynów zabronionych, zarzucanego mu w akcie oskarżenia.

Sąd ustalając powyższy stan faktyczny w zakresie czynów, co do których uniewinnił oskarżonych, oparł się na zeznaniach powołanych wyżej świadków, na wyjaśnieniach oskarżonych P. S., A. S. i K. K. – którym dał wiarę w całości, częściowo uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego M. K. – w zakresie, w jakim podał on, że wykonał usługi budowlane na rzecz oskarżanego K. K., jako jego podwykonawca, a także oparł się na wskazanych dowodach z dokumentów.

Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się przede wszystkim na dowodach z wyjaśnień samych oskarżonych. Konsekwentnie nie przyznawali się oni do popełnienia zarzucanych im czynów. Sąd nie znalazł w niniejszym materiale dowodowym dowodów przeciwnych do wyjaśnień oskarżonych. Ich wyjaśnienia były zbieżne, logiczne, układały się w logiczną całość, a w świetle doświadczenia życiowego uznać je należy za wiarygodne. Znajdowały one potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym, w szczególności w zeznaniach wskazanych w dalszej części uzasadnienia świadków, a także dowodach z dokumentów, zdjęciach inwestycji. Sąd – oceniając zeznania świadków – którzy pracowali w okresie objętym aktem oskarżenia dla P. S. (2) i K. K., miał na uwadze, że kiedy świadkowie ci składali zeznania przed sądem – nie wszyscy dalej dla nich pracowali, a mimo to nie zmienili swoich zeznań na niekorzyść oskarżonych. .

Zdaniem Sądu – w sprawie brak jest dowodów pozwalających w sposób jednoznaczny przypisać oskarżonym popełnienie zarzucanych im czynów, w zakresie w jakim oskarżeni zostali uniewinnieni.

Tytuł XVI Kodeksu Cywilnego reguluje umowę o roboty budowlane.

Art. 647 k.c. stanowi, że : „ Przez umowę o roboty budowlane wykonawca zobowiązuje się do oddania przewidzianego w umowie obiektu, wykonanego zgodnie z projektem i z zasadami wiedzy technicznej, a inwestor zobowiązuje się do dokonania wymaganych przez właściwe przepisy czynności związanych z przygotowaniem robót, w szczególności do przekazania terenu budowy i dostarczenia projektu, oraz do odebrania obiektu i zapłaty umówionego wynagrodzenia.”

Art. 647¹ k.c. określa relacje między inwestorem, a wykonawcą i jego podwykonawcami. Za regułę należy uznać, w świetle powołanych przepisów rozdziału XVI Kodeksu cywilnego, że wykonywanie umowy o roboty budowlane przez wykonawcę – jest realizowane przez powierzenie jej wykonania podwykonawcom, W przekonaniu Sądu zachowania inwestorów A. S. (1) i P. S. (2) – w zakresie powierzenia wykonania umowy o roboty budowlane K. K. (1) – i pozostawienie mu swobody w doborze podwykonawców – było zachowaniem normalnym, wynikającym z treści zawartej umowy, a ponadto , w świetle zasad doświadczenia życiowego i w świetle przywołanych przepisów prawnych – w zasadzie zachowaniem co najmniej bardzo często spotykanym przy wykonywaniu umowy o roboty budowlane. Zawarte umowy przez A. S. i A. S. z K. K. (1) o wykonanie robót budowlanych odpowiadały treści art. 647 k.c. i oskarżeni mieli prawo uważać, że wystawione faktury za wykonanie robót budowlanych przez K. K. (1) są rzetelne i odpowiadają faktycznemu zdarzeniu gospodarczemu – jakim było zrealizowanie przez K. K. (1) umowy o roboty budowlane. Niewątpliwie nastąpiło oddanie obiektów przewidzianych w umowie, wykonanych zgodnie z projektem i

zasadami wiedzy technicznej przez K. K. (1), a więc zrealizował on zawarte umowy o roboty budowlane, a następnie wystawił faktury za ich wykonanie.

Z wyjaśnień oskarżonego M. K. – szczególnie tych złożonych na rozprawie – wynika, że nigdy nie rozmawiał z żadnym z pozostałych oskarżonych na temat pozyskiwanych dotacji, nigdy oskarżeni nie sugerowali mu, aby wystawiał określone faktury. Sąd dał tym wyjaśnieniom wiarę w całości, były one szczerze, logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym, w szczególności z wyjaśnieniami pozostałych oskarżonych. Brak było przy tym jakiegokolwiek dowodów przeciwnych, pozwalających na przyjęcie, że wyjaśnienia M. K. w tym zakresie nie polegają na prawdzie. Okoliczność, iż oskarżony posługiwał się w swojej firmie sfalszowanymi fakturami – opisanymi w pkt 1 części wstępnej wyroku – nie może rzutować na uznanie, że ma to związek z wystawieniem faktur opisanych w pkt 2 aktu oskarżenia. Oskarżony mógł się posługiwać sfalszowanymi fakturami po to, aby uprawdopodobnić wykonanie innych usług, niż te wykonane na rzecz firmy (...). W przekonaniu Sądu w niniejszej sprawie brak jest dowodów pozwalających na jednoznaczne stwierdzenie, że M. K. (1) i jego podwykonawcy i pomocnicy faktycznie nie wykonał usług objętych fakturami.

Sąd ocenił również jako wiarygodne wyjaśnienia P. S. (2) i A. S. (1).

Z uzasadnienia aktu oskarżenia wynika, iż P. S. (2) miałby sam lub za pomocą firm nie wymienionych w fakturach wykonać inwestycję (k. 49 aktu oskarżenia, k. 2091 akt) W takim wypadku niezrozumiałym jest, dlaczego P. S. (2) dokonywać miał skomplikowanych operacji z udziałem M. K. (1) lub K. K. (1), zamiast po prostu przedłożyć faktury od firm – które faktycznie wykonały inwestycję. Przy tym kwota około 270 000 złotych nie stanowiła bardzo dużego udziału w wykonanej inwestycji P. S. (2), było to około 1/10 planowanych środków dofinansowania w związku z inwestycją i w przekonaniu Sądu trudno przyjąć, aby człowiek pokroju oskarżonego P. S. (2) – prowadzącego od wielu lat działalność gospodarza, o ugruntowanej pozycji zawodowej i społecznej, dla takiej kwoty ryzykowałby popełnienie poważnych przestępstw i jeszcze do ich popełnienia podlegał osoby bliskie. Przy tym stawiana hipoteza w akcie oskarżenia nie znajduje żadnego potwierdzenia w materiale dowodowym, jest praktycznie domysłem, nie wskazano nawet potencjalnych firm lub podmiotów, które faktycznie miałyby wykonywać te prace, ani nie wykazano, że K. K. (1) i M. K. (1) nie wykonali prac, za które wystawione zostały faktury VAT związane z inwestycją dotyczącą hotelu w K.. Nie zostało też wykazane, że prace te byłyby w stanie – za pomocą zatrudnionych pracowników – samodzielnie wykonać P. S. (2). (z wyjaśnień tego oskarżonego wynika, że zatrudnia on np. obecnie 5 pracowników, a z dokumentacji znajdującej się w aktach sprawy wynika, że w okresie objętym aktem oskarżenia – firma P. S. wykonywała szereg poważnych inwestycji np. we W., co potwierdzają też świadkowie i protokół kontroli).

Dla Sądu brak faktycznie motywu do takiego działania oskarżonych – po co mieliby się wzajemnie poddawać do dokonania poszczególnych przestępstw. Gdyby istotnie to faktycznie P. S. (2) lub A. S. (1) – we własnym zakresie – wykonaliby prace objęte projektem – a K. K. (1) wystawiłby fikcyjne faktury, potwierdzające, że to jego firma wykonała faktycznie te prace, to całkowicie niezrozumiałym jest, po co jeszcze M. K. (1) byłby być podlegany przez oskarżonego K. K. do wystawiania fikcyjnych faktur dla K. K. (1), skoro już wystawione faktury przez K. K. (1) były wystarczające dla pozyskania dotacji.

W świetle doświadczenia życiowego takie zachowanie byłoby nielogiczne i niecelowe. W okresie objętym aktem oskarżenia nie było zresztą zakazu, aby firma (...) – jeżeli by to ona faktycznie wykonywała prace na rzecz A. S. (1) – wystawiła za takie prace faktury, co byłoby następnie podstawą do uzyskania dotacji.

Nie zostało wykazane wiarygodnymi dowodami, że to pracownicy firm (...) faktycznie wykonali te prace w zakresie wskazanym fakturami objętymi aktem oskarżenia – nie wynika to ani z zeznań świadków, ani z przedłożonej dokumentacji. Jedynym faktem nie budzącym wątpliwości była okoliczność, że prace przy obu projektach – zarówno firmy (...) jak i A. S. (1) – faktycznie zostały wykonane – dokonywano protokolarnego odbioru tych robót budowlanych, kontrolowano wykonanie tych robót, wykonywano zdjęcia. Należałoby postawić sobie zatem pytanie, kto te prace wykonał. W niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane, że prac tych nie wykonała firma (...) i ewentualnie jej podwykonawcy – którym M. K. (1) zlecał nieformalnie wykonanie prac, a także osoby z którymi zawierał umowy o

wykonanie prac. Okoliczność, iż M. K. przy budowie hotelu i hali w B. – posługiwał się podwykonawcami, została wykazana chociażby zeznaniami świadka M. D., który opisał, jakie czynności wykonywał i na jakiej podstawie. Sąd dał wiarę temu świadkowi, jego zeznania były zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym, a ponadto brak jest jakiegokolwiek przeciwnego dowodu do zeznań tego świadka. Świadek też podał, iż jednocześnie z nim na budowie w hotelu pracowało kilkanaście osób, a prace wykonywał też osobiście M. K. (1). Również świadek B. M. podał, iż pracował dla M. K. przy budowie hotelu w K. i przy budowie na hali w B., gdzie był pomocnikiem. Świadek M. D. zeznał, że pożyczał M. K. sprzęt – samochody, do prac budowlanych, przewozu materiałów, a także, że wykonywał prace w hotelu w K., ale nie pamięta na czym rzecz. Świadek potwierdził, że wykonywał prace koparką dla A. S. (1), widywał tam M. K. (1). Z wyjaśnień M. K. wynika, że zatrudniał on na „czarno” szereg osób, których nie zgłaszał do ubezpieczenia społecznego.

W przekonaniu Sądu brak jest jednoznacznych dowodów na to, że pieniądze, które były przelewane jako wynagrodzenie za wykonanie prac na konto PHU (...) K. K. (1) – przez P. S. (2) lub A. S. (1) były potem przelewane na konto K. K. (1) – w sposób niecelowy, aby następnie zostać przekazywane P. Spółce i były to faktycznie fikcyjne zapłaty za wykonane prace.

Wskazać też należy, iż udział wydatków kwalifikowanych objętych fakturami wystawionymi przez K. K. (1) – wykazanych przy realizowanej inwestycji przez A. Spółkę wynosił około 1/3 wydatków w całej inwestycji, jakich miał dokonać oskarżony A. S.. Nie obejmowały one więc wszystkich poniesionych wydatków kwalifikowanych, tylko ich część.

Trudno zrozumieć, po co A. S. (1) i K. K. (1) mieliby dokonywać tak skomplikowanych działań, jak opisane w akcie oskarżenia, aby ukrywać okoliczność, kto faktycznie wykonał prace budowlane związane z projektem opisane w wystawionych przez K. K. (1) fakturach na rzecz A. S. (1). Gdyby faktury za wykonane usługi wystawił P. S. (2), wtedy również A. S. uzyskał by dotację.

Okoliczność, iż M. K. (1), bez wiedzy i zgody pozostałych oskarżonych, posługiwał się we własnych rozliczeniach i w czasie kontroli skarbowej – sfałszowanymi (podrobionymi) fakturami, nie może być podstawą do przyjęcia, że pozostali oskarżeni mieli tego świadomość. Zlecając wykonanie usługi, zleceniodawca nie ma obowiązku kontroli, kto faktycznie usługę wykonuje, nie jest przyjęte zwyczajowo, aby legitymować osoby pracujące na budowie, ustalać, z jakiej firmy są te osoby, na jakiej podstawie są zatrudnione. Nie można stosować automatyzmu, przyjmując, iż skoro M. K. posługiwał się sfałszowanymi fakturami, to nie wykonywał usług na rzecz firmy K. K.. Oskarżony M. K. mógł posługiwać się tak sfałszowanymi fakturami, aby np. pozyskać zwrot nienależnego podatku VAT, lub też zmniejszyć obciążenie podatkowe swojej firmy, nie zostało jednak wykazane wiarygodnymi dowodami, że jego działanie miało jakikolwiek związek z pozostałymi oskarżonymi.

W przekonaniu Sądu brak jest pozytywnych dowodów na okoliczność, iż oskarżony P. S. (2) miał sam, za pomocą pracowników zatrudnionych w jego firmie – wybudować hotel, na który uzyskał dotację. Z zeznań żadnego z przesłuchanych świadków to nie wynika. Za normalne, w świetle doświadczenia życiowego – uznać należy, że pracownicy P. S. (2) wykonywali na terenie budowy, jaką ten prowadził, drobne prace – w większości porządkowe, – jednak nie zostało wykazane, że były to prace tożsame z tymi, na które K. K. (1) wystawił faktury. Pracownicy P. S. (2) mogli przecież wykonywać te prace budowlane, a P. S. (2) nie wykazywał poniesionych z tego tytułu kosztów w ramach postępowania o dotację, do czego miał prawo. Oskarżony P. S. potwierdził to w swoich wyjaśnieniach, w zakresie np. montażu tzw. świetlików na dachu przez jego pracowników.

Zwrócić należy jednak uwagę na dowód w postaci protokołu kontroli podatkowej (k. 841) z którego wynika, że w zakresie września 2011 r. firma oskarżonego P. S. wykonywała roboty budowlane w P., w K. przy ul. (...) we W., w K. przy ulicy (...). Zakres tych prac – przez okres tylko jednego miesiąca, zdaniem Sądu wyklucza prawie możliwość, aby oskarżony P. S. (2) – sam, systemem gospodarczym – przy pomocy zatrudnionych w swojej firmie pracowników – wykonał jeszcze roboty budowlane przy budowie hotelu w K. lub na hali w B.. W przekonaniu Sądu zakres prac we wrześniu 2011 r. wykonywanych przez oskarżonego P. S. nie odbiegał przy tym od zakresu prac wykonywanych przez

niego w innych miesiącach, przynajmniej nie ma na to dowodów w niniejszym postępowaniu. Z zeznań pracowników P. S. (2) wynika, że roboty te były cały czas wykonywane w K. i np. we W..

Wskazać też należy, że brak jest jakichkolwiek dowodów na to, aby którykolwiek z oskarżonych innych podzegał do określonych przestępstw opisanych w akcie oskarżenia i czynił to przez okresy ujęte w akcie oskarżenia. Żaden z oskarżonych nie wskazywał, aby ktokolwiek podzegał go do jakiegokolwiek zachowania niezgodnego z prawem. Brak jest też świadków, którzy by takie okoliczności w swoich zeznaniach wskazali. Takie ujęcie sprawy – tj. przyjęcie, że oskarżeni wzajemnie podzegli się do popełnienia opisanych w akcie oskarżenia przestępstw – stanowi jedynie domniemanie, a na okoliczności objęte tym domniemaniem nie ma jakichkolwiek dowodów. Całkowicie hipotetycznie zresztą, można wyobrazić sobie taką sytuację, że tylko jeden z oskarżonych wpada na pomysł popełnienia przestępstw, zarzucanych w akcie oskarżenia i podzega wszystkich innych oskarżonych do popełnienia takich przestępstw, jednak nie zostało to wykazane jakimkolwiek dowodem, który z oskarżonych by to był. Wątpliwości związane z zarzutami podzegania do popełnienia przestępstw nie zostały usunięte w czasie trwania niniejszego postępowania dowodowego i należało je rozstrzygnąć na korzyść oskarżonych. Nie można wykluczyć, że stan faktyczny był inny niż opisany w akcie oskarżenia.

Część prac budowlanych na rzecz firmy (...) – została wykonana przez firmę (...). Z zeznań świadków (choćby świadka K. M.) wynika, że firma (...) posiadała koparkę, która były wykonywane prace budowlane – między innymi na terenie budowy hotelu. Odnosnie okoliczności, że w czasie prowadzonych prac budowlanych P. S. (2) wydawał polecenia osobom wykonującym prace. jest okolicznością normalną i zwyczajowo przyjętą. Był on inwestorem, miał prawo wydawać polecenia co do sposobu wykonania prac i kontrolować ich postęp.

Twierdzenie aktu oskarżenia, iż K. K. (1) przyjął kwotę co najmniej 33 600 złotych jako wynagrodzenie – korzyść majątkową – za wystawione faktury na rzecz firmy (...) – w przekonaniu Sądu – stanowi jedynie swobodne domniemanie, nie znajdujące poparcia w jakimkolwiek dowodzie. Nie zostało poparte zeznaniami świadków, wyjaśnieniami oskarżonych, a okoliczność ta nie wynika w sposób nie budzący wątpliwości – z historii rachunków bankowych. K. K. (1) mógł pieniądze z prywatnego rachunku wypłacać w gotówce i przeznaczać je bądź na potrzeby firmy, lub na własne potrzeby – nie było to działaniem zabronionym, skoro jego firma otrzymała zapłatę za wykonane usługi. Mógł również wyjęte pieniądze przeznaczyć na zapłatę M. K. (1) w gotówce – za wykonane usługi. Brak jest dowodów, że pieniądze te faktycznie wracały do P. S. (2) lub A. S. (1), a dokonane przelewy były fikcyjne. K. K. (1) mógł, w przekonaniu Sądu – wystawiać faktury za wykonaną usługę, skoro zlecił i zapłacił innemu podwykonawcy – w tym wypadku firmie (...) – wykonanie usług lub zlecenia, a prace te faktycznie zostały wykonane. K. K. (1) przedstawił też zestawienie poszczególnych wypłat z dowodami zakupu pożegnanych samochodów na potrzeby komisju i wyjaśnił, że pieniądze z konta osobistego wyjmował właśnie na zakup samochodów lub zapłatę M. K.. Wskazał też, że wybierane pieniądze przeznaczał na zapłatę M. K. (1).

Nie zostało również wykazane żadnym pozytywnym dowodem – że oskarżony M. K. (1) wiedział – w momencie wystawiania faktur VAT, że P. S. (2) i A. S. (1) wystawionych przez K. K. (1) faktur za wykonane usługi użyją, składając wnioski o dofinansowanie projektu. Okoliczność ta jest jedynie hipotezą postawioną w akcie oskarżenia, która nie znalazła potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym. Oskarżony K. K. też tylko ogólnie rozmawiał z oskarżonymi P. S. (2) i A. S. (1) na temat pozyskanej dotacji i też mógł nie wiedzieć, że jego faktury zostaną użyte celem pozyskania dotacji.

W przekonaniu Sądu w niniejszej sprawie brak jest łańcucha nieprzerwanych poszlak, wskazujących w sposób niepodważalny, że oskarżeni dopuścili się zarzucanych im czynów.

Zważyć należy, że M. K. (1) wystawił też szereg faktur za wykonane usługi na rzecz firmy (...) – związanych z modernizacją hali w B. – a prawdziwości tychże faktur akt oskarżenia nie kwestionuje. (opisano to w piśmie k. 38-39).

K. K. (1) wystawił na rzecz firmy (...) faktury za wykonane prace – które zostały złożone z wnioskiem o przyznanie dotacji na kwotę łączną 728 295,95 złotych, a M. K. (1) na łączną kwotę 527 833 złote na rzecz firmy (...). Nie jest – w świetle zasad doświadczenia życiowego jasne dla Sądu, po co K. K. (1), jeżeli nie wykonywał faktycznie usług na rzecz

P. S. (2), a M. K. (1) nie wykonywał usług na rzecz K. K. (1) – przyjmował od M. K. (1) faktury opisane w pkt 2 aktu oskarżenia. Chcąc wykazać nierzetelnymi fakturami wykonanie usługi na rzecz P. S. (2), nie musiał przecież posiadać faktur od M. K. (1), wystarczające były dla pozyskania dotacji tylko jego faktury wystawione na rzecz P. S. (2)..

Zwrócić należy uwagę na zeznania świadka E. T. (1), z których wynika, że przepisy określające warunki realizacji projektów o dofinansowanie nie zabraniają stosowania metody gospodarczej, ale jest ona rzadziej stosowana (k. 436). P. S. (2) nie miał więc motywu, aby posługiwać się nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez K. K. (1), ponieważ jeżeli sam wykonał czynności związane z budową hotelu, mógł również zwrócić się o dotację.

Okoliczność, iż M. K. zlecał podwykonawcom prace przy hotelu w K. i budowie hali w B. została chociażby wykazana zeznaniami świadka M. K. i przedstawionymi przez niego umowami o dzieło. Z zeznań tego świadka wynika przy tym, że M. K. za zlecone prace nie zapłacił, mimo że zostały wykonane. Okoliczność ta mogła być przyczyną korzystania przez M. K. z sfałszowanych faktur, nie może być jednak podstawą do przyjęcia, że pozostali oskarżeni dopuścili się zarzucanych im przestępstw. Z zeznań świadka T. D. wynika, że M. K. chciał od firmy świadka pożyczyć rusztowanie, bo miał dużą pracę w B.. Świadek zeznał, że podpisał z M. K. umowę o współpracę przy budowie w B. i przyjeżdżał tam pomagać M. K., pożyczał narzędzia. Podał, że na tej budowie pracował też jego brat M. D.. Świadkowie T. F. i A. B. – zatrudnieni w firmie (...) jako dekarze, zaprzeczyli, aby mieli wykonywać systematycznie prace przy remoncie starej części hotelu i nowej, a także, aby mieli wykonywać istotne prace na hali w B.. Sąd nie znalazł podstaw, aby zeznania tychże świadków kwestionować i oparł na nich swoje ustalenia faktyczne w całości. Zwrócić przy tym należy uwagę, że gdyby A. S. (1) zlecił wykonanie robót budowlanych na hali w B. firmie (...), nie byłoby przeszkód, aby na podstawie faktur wystawionych przez firmę (...) uzyskał on zwrot dotacji. Sąd nie dopatruje się istnienia po stronie oskarżonych motywów, które miałyby być podstawą do działań przestępczych zarzucanych im w akcie oskarżenia. Zeznania świadków T. F. i A. B. potwierdzają też zeznania M. S.. Pracownicy ci wskazali, że na budowie nowej części hotelu jedynie kładli papę na dach i wykonali drobne prace budowlane, inni pracownicy P. S. (2) tam nie pracowali, a na budowie było kilkanaście osób, których świadkowie nie znali, w tym M. K. (1) i inne firmy, pracujące na starej części hotelu. Świadek ten zaprzeczył też, aby miał wykonywać prace na hali w B., oprócz kładzenia jednorazowo parapetów. Podał jednak, że na budowę w B. przyjeżdżali dwoma busami pracownicy, ale ich nie zna. Faktury opisane w akcie oskarżenia dotyczą starej części hotelu.

Sąd ocenił zeznania świadka K. P., szczególnie złożone w postępowaniu przygotowawczym – jako częściowo niewiarygodne. Pozostają one w odosobnieniu do innych zeznań złożonych przez pracowników P. S. (2), a ponadto są one lakoniczne i nie pozwalają na ustalenie zakresu wykonanych przez świadka prac. Świadek ten zeznał, że prace wykonywali dorywczo, jak nie było prac na innych zleceniach. Świadkowie z którymi miał wykonywać prace świadek K. P. nie potwierdzili jego wersji. Świadek P. W. podał, że pracował przy izolacji fundamentów na nowej części budynku hotelu wiosną 2011 lub 2012 r. (dziennik budowy opisuje prace wykonywane od października 2012 r. do 2013 r., a z drugiego dziennika budowy wynika, że roboty na starym budynku zaczęto 23.12.2011 r., a w 2011 r. trwały prace przygotowawcze). Nie zostało w niniejszym postępowaniu ustalone kiedy zaczęły się te prace na nowej części hotelu. Nie udało się tego ustalić w oparciu o zeznania świadków i dokumenty zgromadzone w sprawie, wobec powyższego zeznania tego świadka nie mają istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia. Nie można też w oparciu o zeznania świadka ustalić, jaki był faktycznie zakres prac przez niego wykonywanych, czy dotyczył on prac, na które wystawione zostały faktury opisane w akcie oskarżenia, które wystawione były na jedynie małą część wykonanych przy budowie hotelu prac – w zakresie prac na starej części hotelu. Świadek ten zeznał również, że na budowie hotelu w K. pracowali pracownicy firmy (...) – około 3,4 osób. Podał też, że dach hotelu zaczęła inna firma, a on i jaszczere inni pracownicy go skończyli, pracując dorywczo. Zeznał, że nie wykonywał innych prac – w tym na hali w B., oprócz postawienia rusztowania i wymiany blachy, pomocy w zamontowaniu parapetów.

Z zeznań świadka P. B. wynika, że był zatrudniony w firmie (...), ale nie wykonywał żadnych prac dekarских, co najwyżej pomagał na budowie – jeżdżąc jako kierowca, rozwoził pracowników na budowy. Zeznania tego świadka znajdują potwierdzenie w zeznaniach pozostałych pracowników P. S., którzy podali, że z miejsca pracy w B. – byli zazwyczaj rozwożeni na różne budowy np. we W.. Na terenie posesji gdzie był budowany hotel świadek był może dwa razy i nie wykonywał żadnych prac budowlanych na tej budowie. Świadek przestał pracować u oskarżonego w 2010

r. Zeznania tego świadka w zasadzie nic istotnego do sprawy nie wniosły, za wyjątkiem ustalenia, że ten pracownik nie wykonywał prac objętych fakturami z a/o. .

Z zeznań świadka K. H. – które Sąd uwzględnił w całości, wynika, że w firmie (...) oskarżonego K. K. – przynajmniej 3 osoby tam zatrudnione – pracowały na budowie, a prace na budowie hali w B. wykonywał też jakiś podwykonawca. Świadek był zatrudniony w firmie K. K.. Podał, że pracował przy budowie tej hali, wysyłał go oskarżony K. K.. Podał też, że pracował przy budowie hotelu P. S.. Na obu budowach mieli z nim pracować pracownicy firmy K. K. – M. P. i S. R.. Sąd uwzględnił też zeznania świadka M. P. w tym zakresie. Sąd oparł się na zeznaniach tych świadków, były one zbieżne i wzajemnie się uzupełniały i znajdowały potwierdzenie w zgromadzonym materiale dowodowym.

Z zeznań świadka R. O., które Sąd uwzględnił w całości, wynika, że prace na budowie hotelu P. S. zostały faktycznie wykonane zgodnie z projektem i dokonano ich odbioru. Świadek nie interesował się, jakie firmy wykonują prace budowlane, pamiętał jednak pracownika S. R., który tam pracował. Pracownik ten był majstrem i był zatrudniony przez K. K. w firmie (...). Świadek wyjaśnił też, w sposób przekonujący, dlaczego jako wykonawcę wpisał w dzienniku budowy firmę (...). Zeznał też, że jak był na budowie, to przebywało na niej 6-10 pracowników. Świadek potwierdził, że firma (...). K. wykonywała prace budowlane na starym adoptowanym na hotel budynku.

W przekonaniu Sądu zeznania tego świadka wyraźnie wskazują, że prace przy budowie hotelu P. S. w K. wykonywane były nie we własnym zakresie przez firmę i pracowników P. S. – systemem gospodarczym, ale przez inne firmy – w tym firmę K. K.. Świadek podał nazwy 4 firm, jakie zapamiętał, które wykonywały prace przy hotelu w K.. Niezrozumiałym jest dla Sądu w tym stanie rzeczy, po co P. S. – co do części wydatków – miałby posługiwać się nierzetelnymi fakturami wystawionymi przez K. K., skoro pozostałe wydatki wykazywał w sposób rzetelny, a kwoty wykazane fakturami wystawionymi przez K. K. były – przy ocenie kosztów całej inwestycji – niewielkie.

Z zeznań świadka M. B. wynika, że jego firma zlecała firmie oskarżonego K. K. prace budowlane, które K. K. wykonał. Podał też, że mogło być tak, że prace te były wykonywane przy jakimś udziale innego podwykonawcy.

Świadek M. S. zeznał, że zlecał prace M. K., na swojej budowie, nie wie, w jaki sposób i w jakich godzinach prace te zostały wykonane. Zeznania tego świadka nie wnoszą istotnych okoliczności do sprawy, oczywistym jest, że oskarżony M. K. mógł wykonywać drobne prace na budowie u tego świadka, będąc tam sporadycznie, co nie przeszkadzało wykonywaniu robót na rzecz K. K. (1) – jako podwykonawca. Prace te były wykonywane jesienią 2010 r. Co do prac w Z. od stycznia 2011 r. do marca 2011 r. , a także w grudniu 2011 r. świadek nie wiedział, w jaki sposób oskarżony M. K. wykonał prace, nikt tego nie kontrolował. Nie można również na podstawie zeznań tego świadka ustalić zakresu tych prac. Z zeznań tego świadka, jak również innych, wynika jednak, że reguła w wypadku oskarżonego M. K. było pobieranie wynagrodzenia w gotówce. Również świadek P. Z. zeznał, że pracował dla M. K. (1), zawarł z nim umowę, ale ze względu na chorobę i upływ czasu nie jest w stanie podać, gdzie. Świadek zeznał, że razem z nim pracowały jeszcze dwie osoby, a M. K. woził ich na budowy. W postępowaniu sądowym świadek nie pamiętał już tych zdarzeń.

W zakresie ustalonego stanu faktycznego niezwykle istotną dla Sądu okolicznością było, że została przeprowadzona kontrola podatkowa i czynności sprawdzające w lipcu 2011 roku (k. 711 i następne) przez Urząd Skarbowy w K., w czasie której uznano, że faktury wystawione przez firmę A. M. dla P. A. S. w zakresie wykonanych usług są rzetelne i prawidłowo zaewidencjonowane przez oskarżonego A. S.. Niewątpliwie kontroli dokonywali wyspecjalizowani urzędnicy państwowi, mający obowiązek przeprowadzenia kontroli zarówno pod względem merytorycznym jak i formalnych (co wynika wprost z ustawy „ ordynacja podatkowa” a także z wytycznych ministra finansów w zakresie sposobu przeprowadzania takich kontroli), dysponujący szerokimi możliwościami wykonania czynności sprawdzających, czynności sprawdzające wykonywane były zarówno w firmie A. M. jak i oskarżonego A. S. – i uznano, że faktury zostały wystawione rzetelnie. Świadczy to – zdaniem Sądu, u o tym, że A. S. (1) faktycznie zlecał wykonanie robót budowlanych co do projektu hali w B., a roboty te faktycznie były wykonane. Niezrozumiałym przy tym dla Sądu jest, dlaczego część robót miałyby być faktycznie zlecona i wykonana przez firmy wystawiające faktury, a część – dotyczącą zlecenia dla K. K. – nie została faktycznie przez K. K. i podwykonawców tej firmy wykonana. Po stronie oskarżonego A. S. Sąd nie dopatruje się żadnego motywu takiego działania. Co więcej, z materiałów przeprowadzonej

kontroli podatkowej (k. 715) wynika, że potwierdzono transakcje udokumentowane fakturami VAT wystawionymi na rzecz A. S. P. przez firmę oskarżonego K. K. (opisane w akcie oskarżenia, za wyjątkiem faktury z dnia 1.06.2011 r.), a także stwierdzono podobne okoliczności co do faktury wystawionej na rzecz tego oskarżonego przez firmę (...). B. Mając na uwadze , że czynności kontrolne polegały na sprawdzeniu rzetelności wystawionych faktur pod względem merytorycznym i formalnym, należy dowód ten uznać w całości. W świetle tychże, niezwykle istotnych okoliczności, trudno oskarżonemu A. S. zarzucić, że w dniu 29 lipca 2011 roku przedłożył faktury opisane w pkt 7 aktu oskarżenia – celem uzyskania dotacji – skoro przez Urząd Skarbowy, po sprawdzeniu ich pod względem merytorycznym i formalnym (czyli po sprawdzeniu, czy firma K. K. miała możliwości wykonania usług, za które wystawiono faktury, czy usługi te zostały faktycznie wykonane, czy wykonane zostały przez wystawcę faktury itp.) faktury te zostały uznane za rzetelne. Oskarżony mógł mieć i powinien był mieć zaufanie do organów podatkowych (tym bardziej że prowadzenie postępowań kontrolnych podatkowych, według przepisu ordynacji podatkowej – winno być właściwe prowadzone w sposób budzący zaufanie do organów podatkowych) i przedłożenie, posługiwanie się takimi fakturami, które zostały uznane za rzetelne w czasie kontroli podatkowej – było jak najbardziej uzasadnione z jego strony. W tym stanie rzeczy, mając na uwadze wyniki przeprowadzonej kontroli podatkowej – nie można zarzucić oskarżonemu, że wyczerpał on znamiona przestępstwa zarzucanego mu w pkt 7 aktu oskarżenia. Okoliczność, iż w późniejszym terminie organy podatkowe dokonały innej oceny materialnej, merytorycznej i formalnej wystawionych faktur, pozostaje wyłącznie w gestii oceny tych organów i nie może mieć wpływu na przypisanie oskarżonemu zarzucanego mu czynu. Oskarżony K. K. wyjaśniał, w czasie czynności sprawdzających, że prace zostały wykonane częściowo przez jego firmę, a częściowo przez firmę (...) – podwykonawcę – i zostało to zaakceptowane przez organy podatkowe (k. 721). Kontrolujący nie tylko dokonali oględzin wykonanych prac, ale również dokonali oceny całej dokumentacji związanej z tymi pracami, jak umowy, kosztorysy, zapytania ofertowe. Mieli więc pełne możliwości do dokonania oceny, czy K. K. i M. K. – jako podwykonawca – mogli wykonać prace wskazane na fakturach i takie właśnie ustalenia poczynili. W czasie przeprowadzonej kontroli nie stwierdzono, że księgi podatkowe oskarżonego A. S. w jego firmie prowadzone są nierzetelnie. Ma to niezwykle istotne znaczenie w świetle art. 193 ordynacji podatkowej. Art. 193 ordynacji podatkowej stanowi, że

„ Księgi podatkowe prowadzone rzetelnie i w sposób niewadliwy stanowią dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów.” , a art. 193 ordynacji podatkowej stanowi, że : „ Organ podatkowy nie uznaje za dowód w rozumieniu przepisu 193 § 1 ksiąg podatkowych, które są prowadzone nierzetelnie lub w sposób wadliwy.” Art. 193 § 6 ordynacji podatkowej i następne – reguluje sposób uznawania ksiąg podatkowych za nierzetelne : „ Jeżeli organ podatkowy stwierdzi, że księgi podatkowe są prowadzone nierzetelnie lub w sposób wadliwy, to w protokole badania ksiąg określa, za jaki okres i w jakiej części nie uznaje ksiąg za dowód tego, co wynika z zawartych w nich zapisów.”

W przekonaniu Sądu – do czasu stwierdzenia nierzetelności ksiąg podatkowych prowadzonych przez oskarżonych, mieli oni pełne prawo do posługiwania się fakturami, które zostały w tych księgach odnotowane, z przekonaniem, iż ich działanie jest zgodne z prawem i korzysta z prawnej ochrony.

Zeznania świadka J. M. również nie wniosły istotnych szczegółów do sprawy, jednak świadek potwierdził, że firma oskarżonego M. K. faktycznie była w stanie wykonywać prace budowlane. Podał, że nie pamięta, jak długo wykonywał usługi (...). K., robił to z ludźmi – 5-6 pracownikami, ale świadek nie był codziennie na budowie i nie wie, ile M. K. i jego firma tam pracowali. Potwierdził jednak, że M. K. posiadał narzędzia budowlane np. betoniarkę, inny sprzęt potrzebny do robót murarskich, nie posiadał ciężkiego sprzętu. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania zeznań świadka.

Z zeznań świadka B. B. wynika również, że oskarżony M. K. miał trzech pracowników, dobrze wykonywał usługę, dysponował sprzętem w postaci ubijarki i maszyny do cięcia kostki, pracował codziennie w listopadzie 2011 r. – ale nie wiadomo ile godzin.

Zeznania świadka Z. K. nie są szczególnie istotne dla sprawy, dotyczą usług wykonanych przez oskarżonego M. K. w 2010 r. i drobnych prac wykonanych przez niego, w pewnych odstępach czasu, w kwietniu 2011 r. Podobnie świadek S. S. nie podał, jakie konkretnie prace wykonywał w 2011 r. i 2012 r. oskarżony M. K., jak długo, w jaki sposób. Sąd oparł się jednak na zeznaniach tego świadka w zakresie podrobionych przez oskarżonego M. K. faktur. Świadek ten

jednak też potwierdził, że reguła w rozliczeniach z oskarżonym M. K. była zapłata mu za usługę gotówką. Podobnie z zeznań świadka W. S. nie wynikają żadne istotne okoliczności. Świadek zeznał, że oskarżonemu M. K. zlecono koszenie terenów zielonych, ale nie wiadomo, kto i w jaki sposób usługę wykonał. Z zeznań tego świadka jednak również wynika, że M. K. pobierał zapłatę gotówką.

Sąd oparł się też na zeznaniach świadka J. B., który potwierdził, że widział jak M. K. pracował na budowie hotelu P. S.. Z jego zeznań wynika też, że M. K. (1) wykonywał prace na hali w B. jako podwykonawca jego firmy i podał motywy przekazania M. K. tych prac jako podwykonawcy. Podnieść należy, iż w niniejszym postępowaniu nie jest kwestionowana prawidłowość wystawianych przez J. B. (1) faktur, mimo prowadzenia w tym zakresie wcześniej postępowania przygotowawczego, mimo iż jest to sytuacja tożsama z sytuacją ustanawiania podwykonawcy M. K. przez K. K.. Rzetelność tych faktur została jedynie podważona przez organy podatkowe. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania wiarygodności tychże zeznań, były one logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym, brak było też dowodów przeciwnych na podważenie wiarygodności tych zeznań.

Zeznania świadka T. L. nie wnoszą niczego istotnego do sprawy. Nie zostało określone, których okien dotyczą, a z zeznań świadka wynika, że duża część okien w hotelu w K. była już zamontowana – kiedy wykonywał prace. Zeznania świadka dotyczą okresu maja 2012 r. (rok po zapytaniu ofertowym), a więc już po dokonaniu oględzin hotelu w K. w ramach kontroli podatkowej w 2011 r. (w listopadzie) i nie dotyczą faktur objętych niniejszym postępowaniem i usług związanych z tymi fakturami. Zeznania A. F. nie wnoszą istotnych okoliczności do sprawy, jednak świadek potwierdził wyjaśnienia P. S., co do tego, że występował on z zapytaniami ofertowymi o wykonanie usługi. Potwierdził to też T. L..

Z zeznań świadka M. S. wynika, że w 2011 r. – firma oskarżonego P. S. prowadziła budowę we W. – remont Straży Pożarnej – gdzie większość czasu spędzał świadek. Na budowę hotelu w K. przyjeżdżał on w weekendy albo wieczorami. Świadek nie miał żadnych istotnych informacji na temat tego, kto wykonywał prace budowlane na budowie hotelu P. S..

Zeznania świadka G. S. nie wniosły niczego istotnego do sprawy, podobnie jak zeznania świadka K. S. i S. B., C. D., K. S., D. W., M. Z., T. M., T. Z., M. S., G. B., A. S., A. L., M. S., A. B., T. F., M. S., Z. K., G. B. i S. S. oraz J. M.. Zeznania świadków A. i T. F. nie wnoszą w zasadzie istotnych szczegółów do sprawy, świadkowie nie byli w stanie wskazać okoliczności sporządzania oferty przez ich zakład, jednak rozpoznali pieczęć firmy i nie kwestionowali podpisu złożonego na ofercie. Świadek A. B. pracował na nowej części hotelu, a prace te nie są objęte aktem oskarżenia. Świadek Z. K. nie potrafił opisać w sposób dokładny, jakie prace, w jakich terminach i w jaki sposób wykonywał dla niego oskarżony M. K.. Świadek M. S. również nie potrafił opisać jakie to były prace, jak wykonywane i kiedy. Świadek G. B. również nie potrafił podać, jak długo i w jaki sposób M. K. świadczył dla niego usługi. P. sytuacja dotyczy świadka J. M. – nie pamięta on dokładnie jakie usługi, w jaki sposób i kiedy świadczył M. K..

Z zeznań świadka A. H. wynika, że firma A. M. była w stanie i wykonywała usługi budowlane. Sąd uwzględnił te zeznania w całości, były one logiczne i zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym.

Z zeznań świadka N. B. wynika, że uczestniczył on w pracach przy budowie hotelu w K., ale w końcowej fazie – montował drzwi, a ponadto w swoich pierwszych zeznaniach nie mówił o przebudowie hali A. S., tylko leżącej obok hali J. B.. Zeznania tego świadka nie były szczególnie istotne dla sprawy, jednak wynika z nich, zdaniem Sądu, że prace przy hotelu w K. były faktycznie wykonywane.

Z zeznań świadka S. D. i K. M. wynika, że świadek nie pracował na budowie, jednak w firmie K. K. było kilku pracowników, którzy pracowali na budowie, a nie w komisie samochodowym. Sąd dał świadkowi wiarę, jego zeznania były zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonych i pozostałych świadków, a brak było dowodów przeciwnych, pozwalających na odmowę uznania zeznań świadka za wiarygodne.

Sąd oparł się też na zeznaniach świadka S. R. – który był zatrudniony przez K. K. i pracował na budowie hotelu i hali w B.. Zeznania świadka były logiczne, spójne, zbieżne z pozostałym materiałem dowodowym (wyjaśnieniami

oskarżonych, a także zeznaniami pozostałych pracowników K. K.), brak było dowodów przeciwnych do zeznań tego świadka, dlatego Sąd dał im wiarę w całości.

Zeznania świadka A. J. były istotne dla sprawy. Sąd dał im wiarę w całości. Z zeznań tegoż świadka wynika, kiedy i z jakimi wnioskami występował A. S., ale również wynika, że po zrealizowaniu projektu nastąpiła kontrola sposobu realizacji projektu i nie było co do tej realizacji żadnych zastrzeżeń.

Świadek T. K. potwierdził, że M. K. w okresie objętym aktem oskarżenia zakupił w jego firmie okna za kwotę około 60 000 złotych. Świadek nie pamiętał dokładnie, gdzie okna miały być dostarczone, część mogła być dostarczana do W., a M. K. chyba sam przyjeżdżał po zamówione okna. W przekonaniu Sądu zeznania te potwierdzają wersje oskarżonych, co do tego, że M. K. wykonał zlecone mu usługi. Świadek T. S. zeznał, że był zatrudniony w firmie A. S. i wykonywał prace przy remoncie hotelu i hali – drobne prace porządkowe i pomocnicze, kilka razy, zanim został zatrudniony przez A. S. i otrzymywał za to wypłatę gotówką od P. S., a potem został przesunięty na inne budowy – głównie we W.. Świadek A. S. nie miała wiedzy, w jaki sposób zostały wykonane prace zlecone M. K. w 2011 r.

Oceniając zeznania świadka J. P. Sąd poczynił to z należytą ostrożnością, mając na uwadze, że P. S. (2) w sprawie II K 1254/11 został uniewinniony od zarzutów z art. 220 § 1 k.k. i 157 § 3 k.k. oraz 219 k.k. – na szkodę tegoż świadka – który był nietrzeźwy i uległ wypadkowi przy pracy na hali w B.. (protokół k. 37 akt II K 1254/11). Zeznania tegoż świadka w zakresie okoliczności, iż wykonywał on stale prace przy budowie hotelu P. S. i na hali w B. nie znajdują potwierdzenia w zgromadzonym materiale dowodowym i zeznaniach pozostałych świadków. Okres obity aktem oskarżania w głównej mierze obejmuje okres, kiedy już świadek ten nie pracował, uległ wypadkowi. Zeznania tego świadka pozostają w całkowitej sprzeczności z zeznaniami świadka M. S., który zaprzeczył stanowczo, że miał pracować z J. P. na budowie starej części hotelu i na budowie w B.. Podał, że montował tam raz tylko parapety. Zeznania tego świadka pozostają też w sprzeczności z zeznaniami świadka P. W.. Świadek ten zeznał, że pracował na hali w B., ale nie tej co była remontowana – wykonywał tam drobne prace porządkowe. Podał, że mógł wykonywać jakieś drobne prace na hali w B., ale zazwyczaj przebywał na budowach we W.. Zeznań świadka nie potwierdził też K. H. oraz A. B.. Z zeznań świadka A. B. wynika, że czasem wykonywał drobne prace na hali w B. i przy budowie nowej części hotelu, było to zazwyczaj sprzątnięcie i to sporadyczne. Zeznania J. P. nie zostały potwierdzone przez świadka R. D.. Świadek zaprzeczył, aby miał pracować przy budowie hotelu P. S. lub hali w B., podał, że jak P. S. kupił budynek hotelu, to tam tylko kosił trawę. J. P. zmienił swoje zeznania w czasie rozprawy, są więc one niespójne i niekonsekwentne. Świadek podał, że jak wcześniej składał zeznania, to był zły na P. S..

Świadek K. H. był pracownikiem K. K. i wykonywał prace na hali w B. i przy budowie hotelu P. S. – co wynika z jego zeznań. Świadek P. W. widywał M. K. na budowie hotelu w K., jak wykonywał tam prace.

P. S. (2) był inspektorem- nadzoru przy budowie hali w B. – nie jest więc dziwnym i nietypowym, że wydawał on polecenia pracownikom lub innym osobom, wykonujących roboty budowlane (okoliczność ta wynika chociażby z dokumentacji kontroli podatkowej u A. S. (1)).

Z zeznań świadka D. P. wynika, że składał on oferty P. S. (2).

Z zeznań świadka R. S. wynika, że był podwykonawcą M. K. (1) przy budowie hali i otrzymał za wykonane prace zapłatę w gotówce, wystawił za nie fakturę.

Również zeznania świadka A. M. potwierdzają, że jej firma wykonywała prace na rzecz A. S., a także że firma (...). K. była jej podwykonawcą – również przy budowie hali w B. – dla firmy A. S.. Sąd dał wiarę świadkowi, brak było bowiem dowodów przeciwnych, podważających zeznania tego świadka, zeznania te były spójne i logiczne i znajdowały potwierdzenie w dowodach z dokumentów, a także w wyjaśnieniach oskarżonych i zeznaniach M. M. i S. M.. M. M. złożył przy tym wyczerpujące zeznania na okoliczność, w jaki sposób zlecał podwykonawcy M. K. (6) wykonanie prac budowlanych na hali w B.. Z zeznań świadka T. D. wynika, że był on – przy budowie hali w B. – podwykonawcą M. K. – co potwierdził wystawiona fakturą. S. M. podał, kiedy i w jakich okolicznościach pracował też dla oskarżonego M. K..

Na marginesie wskazać należy, że nawet gdyby przyjąć, że T. D. razem z P. S. i M. K. ustalali sposób wykonania usługi, a także ustalili, że jako zleceniodawca wystąpi M. K. – to brak jest jakichkolwiek dowodów na to, że K. K. i A. S. – uczestniczyli w tych ustaleniach. Oceniając zeznania świadka T. D. Sąd miał na uwadze, że P. S. nie miał prawnych możliwości zlecenia świadkowi wykonywania usług na rzecz firmy A. S., mógł to jedynie zrobić M. K.. M. K. mógł przy tym prosić

P. Spółkę o znalezienie podwykonawcy, negocjowanie z nim warunków zlecenia, udzielić chociażby ustnego pełnomocnictwa P. S. – tym bardziej, że był on inspektorem nadzoru na tej budowie (co wynika z protokołu pierwszej kontroli podatkowej u A. S.). Trudno przyjąć, żeby T. D. wystawiał fakturę, nie odpowiadającą faktycznym zdarzeniom gospodarczym, a Sąd nie ma żadnych informacji, aby w przedmiocie wystawionej faktury toczyło się jakiegokolwiek postępowanie, uznające owa fakturę za nierzetelną. Sposób poszukiwania podwykonawców M. K. należał to tego oskarżonego, brak jest dowodów na to, że oskarżeni K. K. i A. S. ingerowali w ten proces. Nie ma dowodów że A. S. i K. K. wiedzieli, w jaki sposób został wyznaczony podwykonawca M. K..

S. M. był zatrudniony na budowie w B., i wykonywał prace na rzecz firmy (...) – w czasie wykonywania prac na budowie w B..

Z zeznań świadka M. M. wynika, że na budowie w B. – firma (...) była również podwykonawcą firmy (...) – która wykonywała roboty budowlane na rzecz firmy (...). Rzetelność faktur – wystawionych na rzecz A. S. – przez firmę A. M. – nie została zakwestionowana w niniejszym postępowaniu, mimo iż występowała analogiczna sytuacja, jak w wypadku faktur wystawianych za wykonane usługi przez K. K. (1) – podwykonawcą był M. K. (1). Zwrócić w tym momencie uwagę należy na okoliczność, iż stan faktyczny opisany w akcie oskarżenia nie układa się w logiczną całość, postępowanie przygotowawcze dotyczyło również faktur wystawianych przez firmę A. M., a także firmę (...). B. – a faktury te nie zostały zakwestionowane, mimo iż roboty budowlane zostały wykonane na rzecz tych firm przez podwykonawców. Dowody na wykonanie tych usług były w zasadzie takie same, jak w zakresie usług wykonanych przez firmę oskarżonego K. K..

Z zeznań świadka Ł. K. wynika, że wykonywał on jakieś prace na nowej części hotelu w K., gdy tymczasem faktury opisane w a/o dotyczą modernizacji starej części hotelu. (co wynika z dziennika budowy). Świadek nie pracował przy budowie hali w B., kiedy został zatrudniony – remont hali był już prawie skończony. Zeznania tego świadka nie miały w zasadzie znaczenia dla rozstrzygnięcia, bo nie dotyczyły okoliczności objętych aktem oskarżenia, świadek został zatrudniony później.

Istotnym jest też dla Sądu w niniejszej sprawie, iż samo postępowanie podatkowe (k. 1960) – dotyczące podatku VAT i podatku od towarów i usług – prowadzone przez organy podatkowe u M. K. (1) – za 2011 r. – trwało aż kilka lat (co najmniej do 2015 r.), poprzedzone było jeszcze kontrolą doraźną i kontrolą podatkową, tak bardzo było dla tych wyspecjalizowanych, dysponujących szerokimi możliwościami dowodowymi, organów – skomplikowane. W tych okolicznościach trudno przyjąć, iż oskarżeni K. K., A. S., P. S. – w okresie objętym aktem oskarżenia – mogli chociażby przypuszczać, iż M. K. postępuje nierzetelnie, nie prowadzi w sposób rzetelny ksiąg podatkowych, posługuje się podrobionymi fakturami. W przekonaniu Sądu oskarżeni nie mieli żadnych możliwości, instrumentów prawnych, aby – działając w okresie objętym aktem oskarżenia – takie ustalenia czynić. Samo dokonanie tych ustaleń organom podatkowym zajęło ostatecznie ponad 4 lata, tak bardzo było trudne i skomplikowane. Zważyć przy tym należy, iż w niniejszym postępowaniu nie zostało wykazane w sposób nie budzący wątpliwości, że M. K. nie wykonał usług – za które jego firma wystawiła faktury dla firmy K. K. – wręcz przeciwnie, nawet w czasie kontroli podatkowych organy podatkowe stwierdzały, że usługi te zostały faktycznie wykonane, co potwierdzono zdjęciami i zostało też wykazane protokołami odbioru. Okoliczność, iż M. K. wystawiał też faktury za wykonanie innych usług – na rzecz innych podmiotów – nie może prowadzić do podważenia w niniejszym postępowaniu, że M. K. usługi na rzecz K. K. – jako jego podwykonawca wykonał. Mógł on wystawić faktury poświadczające nieprawdę na rzecz innych podmiotów, a na obecnym etapie postępowania nie można ustalić faktycznie, czy te usługi były wykonywane (nie dokumentowano fotograficznie np. koszenia trawy na drugim końcu Polski przez firmę (...). K.). Z zeznań świadków nie wynika, w jaki sposób te usługi były wykonane. W ocenie Sądu zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na przyjęcie, że

M. K. nie wykonał usług w postaci robót budowlanych – opisanych w fakturach wystawionych na rzecz firmy K. K., a nie dających się usunąć wątpliwości nie można rozstrzygać na niekorzyść oskarżonych. Brak jest też dowodów na to, że oskarżonej wiedzieli, lub nawet, że mogli wiedzieć, że M. K. posługuje się w swojej działalności gospodarczej podrobionymi lub nierzetelnymi fakturami, chociażby dlatego, że ustalenie tego organom podatkowym zajęło kilka lat. Z wyjaśnień M. K. wynika, że nikomu o tym nie mówił i tylko on za to ponosi odpowiedzialność.

Wyjaśnienia oskarżonego K. K. i pozostałych oskarżonych znajdują dodatkowo potwierdzenie w dokumentacji przedłożonej przez obrońcę (k. 2191 i następne) z której wynika, jaki sprzęt posiadała firma oskarżonego K. K., a także , że świadczyła usługi budowlane – również innym podmiotom.

Sąd oparł się na wyjaśnieniach A. S., który podał, że rzetelność wykonanych prac i ich zgodność z fakturami – była wielokrotnie sprawdzana – zarówno przez Urząd Skarbowy jak też przez (...), a on sam nigdy nie miał wątpliwości, że prace te zostały wykonane przez tego, kto miał je wykonać. Sąd oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego, znajdują one potwierdzenie w dokumentach zgromadzonych w sprawie – takich jak chociażby protokół kontroli podatkowej, a także czynności sprawdzających i zeznania osób, które zajmowały się przyznawaniem dotacji, a także w zeznaniach świadków i wyjaśnieniach pozostałych oskarżonych, protokołach odbioru, zdjęciach, fakturach. Brak jest przy tym, w przekonaniu Sądu – dowodów przeciwnych, w oparciu o które można by odmówić wiarygodności wyjaśnieniom oskarżonego.

Sąd oparł się również na wyjaśnieniach oskarżonego P. S. i uwzględnił je w całości. Wyjaśnienia te były spójne, logiczne i konsekwentne, przystawały do pozostałego materiału dowodowego – w szczególności do zeznań świadków – pracowników K. K., osób z którymi współpracował M. K., a także do wyjaśnień pozostałych oskarżonych i zgromadzonych dowodów z dokumentów, w szczególności zdjęć budowy, protokołach kontroli, zeznaniach osób zajmujących się obsługą dotacji unijnych, protokołach odbioru. P. S. wyjaśnił przy tym, że istotnie jego pracownicy wykonywali na hotelu w K. drobne prace, jak chociażby montaż świetlików dachowych – nie miało to jednak nic wspólnego z dotacją unijną, nie było zgłaszana w postępowaniu o pozyskanie dotacji, a konieczność takich prac wynikała z wcześniejszej nieuważności oskarżonego P. S., który dopiero po czasie stwierdził, że dach będzie niedostatecznie doświetlony. Brak jest przy tym, w przekonaniu Sądu, dowodów przeciwnych – pozwalających odmówić wiary oskarżonemu.

Z zeznań świadka E. T. wynika, że dla przyznania dotacji – bez znaczenia jest, czy podmiot wskazany na fakturze brał jakiś podwykonawców, może to robić, może mieć co najwyżej potem problemy z urzędem skarbowym, ale dla pozyskania dotacji to jest bez znaczenia (zeznania złożone na rozprawie). Zeznania te są niezwykle istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy, w szczególności dla oceny znamion czynów z art. 297 k.k. Z zeznań świadka E. T. wynika też, że w czasie objętym aktem oskarżania beneficjent nie musiał składać oświadczeń o powiazaniach rodzinnych z wykonawcami, nie miało to znaczenia dla przyznania dotacji. W świetle tych zeznań nie sposób wskazać motywu działania A. S. i P. S., jeżeli np. faktycznym podwykonawcą prac u A. S. byłby P. S. (2) – to mógł wystawić fakturę za wykonane prace, a A. S. pozyskałby dotację.

Sąd wnikliwie rozważył dowód, w postaci decyzji podatkowych wydanych co do K. K. (1). Sąd nie jest związany ustaleniami faktycznymi, dokonanymi w ramach wydanych decyzji. Z uzasadnienia decyzji wynika, w przekonaniu Sądu, że chociażby historie rachunków oskarżonych potraktowane zostały wybiórczo, nie opisano wszystkich transakcji dokonywanych na tych rachunkach. Ponadto przyjęto, że prace na hali w B. zostały faktycznie w całości wykonane przez firmę (...). Sąd nie znalazł w materiale dowodowym dowodów potwierdzających te twierdzenia, a wręcz przeciwnie – z szeregu dowodów, w tym z zeznań pracowników P. S. (2) wynika, że nie wykonywali oni takich czynności. Organy podatkowe zaniechały całkowicie ustalenia, czy P. S. (2) miałyby faktyczną możliwość wykonania takich prac, tym bardziej, że z akt niniejszej sprawy wynika, że w tym czasie wykonywał on szereg dużych usług budowlanych, w miejscach znacznie oddalonych od B. lub K.. Przedłożone w sprawie decyzje pozwalają co najwyżej na ustalenie, w jakiej wysokości zostało wobec K. K. ustalone zobowiązanie podatkowe. Sąd po raz kolejny przy tym podkreśla, że A. S. (1), K. K. (1) i P. S. (2) nie mieli żadnego motywu, aby ukrywać, że prace na hali w B. zostały faktycznie wykonane przez P. Spółkę, tym bardziej, że za część tych prac – faktycznie przez niego wykonanych – P. S.

– wystawił fakturę. Faktura ta zresztą też została uznana za nierzetelną przez organy podatkowe, mimo stwierdzenia wykonania prac nią objętych przez P. S. (2). Podkreślić należy, iż reguły określania obniżenia podatku należnego o podatek naliczony po myśli art. 86 ust 2 pkt 1 ustawy o Vat i art. 88 tej ustawy są jednak regułami innymi, niż obowiązujące w procesie karnym. Organy podatkowe badają istnienie dobrej wiary i okoliczność, czy podatnik powinien był wiedzieć, że zwrot jest nienależny oraz istnienie dobrej wiary podatnika. W niniejszym postępowaniu karnym Sąd badał, czy oskarżonym można zarzucić działanie celowe i umyślne, zarzucane oskarżonym przestępstwa można było popełnić tylko umyślnie – w zamiarze bezpośrednim.

W uzasadnieniu decyzji wskazano zresztą, że oskarżony K. K. (1) „wiedział lub przynajmniej powinien był wiedzieć” że uczestniczy w procedurze wystawiania faktur nie przedstawiających rzeczywistych operacji gospodarczych (str. 103 decyzji). W przekonaniu Sądu w tym zakresie co najwyżej można by było mówić o nieumyślności działania oskarżonego, jednak czyny mu zarzucane są czynami które można popełnić tylko umyślnie.

Uwagi powyższe pozostają aktualne również w zakresie decyzji wydawanych co do P. S. (2) i A. S. (1). W uzasadnieniu decyzji dotyczącej P. S. wskazano, że wiedział on, że uczestniczy w procedurze wystawiania faktur nie przedstawiających rzeczywistych operacji gospodarczych, jednak nie opisano dowodów, wskazujących na okoliczność, iż firma (...) miała faktycznie możliwości wykonania prac na rzecz A. S. (1). Podobne wybiórcze ustalenia poczyniono wobec A. S. (1).

Istotnym dowodem w sprawie są dokumenty przedstawione przez obrońcę – dokumentujące obieg gotówki w wypadku K. K. – w powiązaniu z dekanatami zakupu samochodów – w zakresie prowadzonego komisju samochodowego. Z dokumentów tych wynika, że dokonywane wypłaty były powodowane koniecznością zakupu samochodów – co do części tych wypłat.

Sąd ustalając powyższy stan faktyczny posiłkował się zeznaniami A. J., jednak nawet na podstawie tych zeznań wskazać należy, iż organy podatkowe dokonywały oceny zeznań świadków w sposób pobieżny – tych samych, którzy występowali w niniejszym postępowaniu jako świadkowie i Sąd ocenił zeznania tychże świadków w inny sposób, niż organy podatkowe. Wbrew twierdzeniom świadka A. J. przy tym, w uzasadnieniu decyzji podatkowej nie zostało dokładnie opisane, kto ostatecznie wykonywał usługi, roboty budowlane i w jaki sposób, przy pomocy jakich pracowników, ani nie ustalano, czy możliwe było wykonanie takich usług przez firmę (...). Zeznania tego świadka pozostają przy tym w jawnej sprzeczności z dokonaną oceną przez Sąd i treścią zeznań pracowników P. S. (2), którymi Sąd dysponował – świadkowie ci w postępowaniu karnym opisywali, że wyjątkowo sporadycznie, wykonywali drobne prace porządkowe i budowlane na terenie hotelu i hali, a na pewno nie opisywali, że wykonywali prace objęte fakturami opisanymi w akcie oskarżenia. Możliwe, że ocena kontrolujących wynikała z tego, że byli oni pozbawienia bezpośredniego kontaktu ze świadkami, bo stronom postępowania odmówiono ponownego przesłuchania świadków w postępowaniu kontrolnym. Bezpośrednio przesłuchany w Sądzie świadek J. P. (3) zeznał, że jego poprzednie zeznania nie odpowiadały całej prawdzie, motywem ich złożenia była złość na P. Spółkę w związku z wypadkiem na hali w B. vi złożył odmiennej treści zeznanie przed Sądem. Świadek A. J. złożyła jednak zeznania na temat istotnej okoliczności, że M. K. wnosił o przesłuchanie świadków – zamieszkałych na Ukrainie – na okoliczność wykonanych prac, ale świadków tych nie przesłuchano – w zasadzie z niewiadomej przyczyny. Z zeznań świadka wynika, że nawet nie podjęto próby ustalenia, gdzie wskazani świadkowie mieszkają i ich przesłuchania. Z zeznań tego świadka wynikało jednak, że ustalono, że na budowie w B. pracowali pracownicy K. K., ale ponieważ polecenia wydawał im również P. S., to rzetelność faktury została zakwestionowana. Z zeznań tego świadka wynika, że to w interesie podatnika jest podpisanie umowy o podwykonawstwo z rzetelną firmą. Świadek jednak nie podała, w jaki sposób podatnik ma sprawdzić rzetelność podwykonawcy, wręcz zeznała, że mogą sprawdzić to w zasadzie w pełni tylko organy podatkowe, a nie podatnik we własnym zakresie. Z zeznań tegoż świadka, w ocenie Sądu, wynika, że organy podatkowe znaczny ciężar związany z kontrolą prawidłowości rozliczeń podatku VAT przerzucają na podatnika, domagając się od niego rzeczy w zasadzie niemożliwych – tj. dokonywania sprawdzenia w szerokim zakresie, mimo braku możliwości dokonania faktycznie takiego sprawdzenia np. poprzez sprawdzenie kontrahenta w ewidencjach, urzędzie podatkowym itp, sprawdzenia ewidencji prowadzonych przez kontrahenta. .

W przekonaniu Sądu oskarżeni P. S. (2), K. K. (1) i A. S. nie mieli możliwości dokonania formalnego sprawdzenia, czy M. K. (1) zatrudniał pracowników legalnie, czy też sam zawierał umowy zlecenia lub umowy z podwykonawcami - nie mieli wglądu w akta osobowe pracowników M. K., umowy zlecenia, o dzieło i inne, a także do ewidencji podatkowej M. K..

Wnioskowanie z faktu dowodowego (poszlaki) o fakcie głównym wymaga wykluczenia innych (alternatywnych) wersji zdarzenia. Sądowi nie udało się ustalić, mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego w szerokim zakresie, okoliczności, w jakich faktycznie wykonano roboty budowlane w hotelu (...) i hali A. S. (1), kto faktycznie miałby te roboty wykonywać, jeżeli nie wykonała ich firma (...) i jej podwykonawcy, ani okoliczności, którzy faktycznie oskarżeni mieli innych podzegać do popełnienia przestępstw, ani też, że oskarżeni P. S. (2), K. K. (1) i A. S. mieli wiedzę o nierzetelności faktur – jakimi posługiwał się M. K. (1). Sąd też nie ustalił, żadnym pozytywnym dowodem, że pozostali oskarżeni mieli świadomość, że M. K. (1) zatrudnia pracowników na czarno, korzysta z pomocy podwykonawców, wprowadza do ksiąg podatkowych nierzetelne, sfalszowane faktury.

Uznać więc należy, że wersja zdarzenia zaproponowana w akcie oskarżenia jest tak samo prawdopodobna, jak wersja jej przeciwna – przedstawiona przez oskarżonych. Innymi słowy, oskarżyciel publiczny nie dowiódł w sposób wykluczający wszelkie rozsądne wątpliwości, że oskarżeni dopuścili się zarzuconych im przestępstw.

„ Sformułowana w art. 2 § 2 KPK zasada prawdy materialnej wprowadza wprawdzie w procesie karnym wymóg opierania wszelkich rozstrzygnięć na zgodnych z prawdą ustaleniach faktycznych, rozumie się jednak przez nie ustalenia udowodnione, a więc takie, gdy w świetle przeprowadzonych dowodów fakt przeciwny dowodzeniu jest niemożliwy lub wysoce nieprawdopodobny. Obowiązek udowodnienia odnosić należy jednak tylko do ustaleń niekorzystnych dla oskarżonego, jako że on sam korzysta z domniemania niewinności (art. 5 § 1 KPK), a niedające się usunąć wątpliwości rozstrzyga się na jego korzyść (art. 5 § 2 KPK). Z tych względów wydanie wyroku uniewinnającego jest konieczne nie tylko wówczas, gdy wykazano niewinność oskarżonego, lecz również wtedy, gdy nie udowodniono mu że jest winny popełnienia zarzuconego mu przestępstwa. W tym ostatnim wypadku wystarczy zatem, że twierdzenia oskarżonego, negującego tezy aktu oskarżenia, zostaną uprawdopodobnione. Wyrok uniewinnający musi zapaść jednak również i w takiej sytuacji, gdy wykazywana przez oskarżonego teza jest wprawdzie nieuprawdopodobniona, ale też nie zdołano udowodnić mu sprawstwa i winy. ” (tak postanowienie SN - Izba Karna z dnia 18-12-2008 V KK 267/08).

Sąd w obecnym składzie pogląd opisany powyżej, wyrażony przez Sąd Najwyższy w pełni podziela.

Oskarżonym – w zakresie w jakim zapadł wobec nich wyrok uniewinnający – nie udowodniono popełnienia czynów zarzucanych im w akcie oskarżenia, a także umyślności działania, w szczególności w zamiarze bezpośrednim – a co do czynów z art. 297 § 1 k.k. – z zamiarem o szczególnym zabarwieniu. Sąd przy tym opisane powyżej, nie dające się usunąć wątpliwości – rozstrzygnął na korzyść oskarżonych. Nie obalono też, w drodze przeprowadzonego postępowania dowodowego – wersji prezentowanej przez oskarżonych, a wersja przez nich prezentowana jest co najmniej w znacznej mierze uprawdopodobniona. Sąd nie dopatrył się też w działaniach oskarżonych przestępstw wyczerpujących znamiona innych przepisów ustawy kodeks karny.

Mając powyższe na względzie, Sąd doszedł do przekonania, iż brak jest dostatecznych dowodów na przyjęcie, iż oskarżeni swoim zachowaniem dopuścili się zarzucanych im czynów i uniewinnił ich od stawianych mu zarzutów, co do czynów z pkt 2,3,4,5,6,7,8 i 9 aktu oskarżenia.

ZARZĄDZENIE

1.odn.

2.Odpis wyroku z uzasadnieniem dor. PO O.

3. Odpis wyroku z uzasadnieniem dor. obrońcy

3. K.. 14 dni

B. dnia 14.01.2019 r.