

Sygn. akt II K 500/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 2 lutego 2017 r.

Sąd Rejonowy w Brzegu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewa Kacan – Skrzyńska

Protokolant: st. sek. sąd. Lilianna Kupis

Po rozpoznaniu w dniu 20.12.2016r., 02.02.2017r. w Brzegu

Sprawy **W. G.** s. J. i E. z domu T. ur. (...) B.

Oskarżonego o to, że:

w dniu 13 lipca 2016r. około godziny 06:40 na drodze (...) pomiędzy miejscowością B. a miejscowością K., woj. (...), prowadził pojazd mechaniczny (motorower) marki K. o nr rej (...), w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,31 mg/l, II badanie 0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu z płuc), czym czynu tego dopuścił się będąc wcześniej prawomocnie skazanym przez Sąd Rejonowy w B. sygn.. akt (...) z dnia 02.08.2012r. za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwym,

tj. o czyn z art. 178a § 4 kk

I. uznaje oskarżonego **W. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku przyjmując nadto, iż czynu tego dopuścił się będąc również wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w B., sygn. akt (...) z dnia 20.10.2010r.za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości tj. przestępstwa z art. 178a § 4 kk i za to na podstawie art. 178a § 4 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 42 § 3 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio ,

III. na podstawie art. 43 § 3 kk zobowiązuje oskarżonego do zwrotu właściwemu Starostwu Powiatowemu prawa jazdy o ile posiada,

IV. na podstawie art. 43a § 2 kk orzeka wobec oskarżonego świadczenie pieniężne w kwocie 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk oraz art. 17 Ustawy z dnia 23.06.1973 roku o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego w całości od ponoszenia kosztów sądowych, w tym od opłaty , kosztami tymi obciążając Skarb Państwa.

Sygn. akt: II K 500/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

W dacie 12 lipca 2016 roku około godziny 22.00 oskarżony W. G. spożywał alkohol w postaci piwa oraz wódkę . Alkohol spożywał do około godziny 23.00 . W tym czasie otrzymał telefon od znajomego z informacją , iż ma dla niego pracę i ma stawić się u niego dnia 13 lipca o godzinie 7.00 . W związku z rozmową , około godziny 06.15 dnia 13 lipca 2016 roku oskarżony wyjechał z miejsca swojego zamieszkania -ze Z. , motorowerem marki K. o nr. rej (...). Jadąc w

kierunku miejscowości B. , na drodze (...) około godziny 6.30 , oskarżonego zatrzymał patrol w osobie funkcjonariusza M. S. , który oskarżonego następnie poddał badaniu urządzeniem alko (...) z wynikiem pozytywnym . W związku z powyższym na miejsce wezwał patrol policji , który dysponował urządzeniem alkosensor . Po chwili na miejsce przybyli funkcjonariusze w osobach I. Ł. i M. G. . Wówczas poddano oskarżonego badaniu na zawartość alkoholu urządzeniem alkosensor o nr (...) (z zalecanym terminem wzorcowania na 14 października 2016 roku) na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , które o godzinie 06.41 dało wynik – 0,31 mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu , kolejne o godzinie 6.56 dało również wynik –0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu .

dowód : częściowo wyjaśnienia oskarżonego -k.8,33

zeznania świadka M. S. k. 55

zeznania świadka I. Ł. k. 55-56

zeznania świadka M. G. k. 56

protokół użycia alcosensora –k .2

świadcstwo wzorcowania k. 19

rejestr badań 47-48

Oskarżony posiada wykształcenie zawodowe , posiada status osoby bezrobotnej bez prawa do zasiłku , utrzymuje się z prac dorywczych – 600-700 złotych miesięcznie , żonaty , nie ma nikogo na utrzymaniu , nie posiada majątku , choruje na kręgosłup , nie leczony psychiatrycznie .Oskarżony był poprzednio karany , w tym prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) z dnia 02.08.2012 roku oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) z dnia 20.10.2010 roku za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości .

dowód : wyjaśnienia oskarżonego k. 33

karta karna k.51-53

wyrok (...) k. 12

informacja (...) Stowarzyszenia (...) k. 13

wyrok (...) k. 14

Oskarżony w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia czynu i wyjaśnił zgodnie ze stanem faktycznym., wskazując przy tym , iż nie miał żadnych uwag co do przeprowadzanych badań , w związku z czym nie żądał badania krwi i podpisał sporządzony z badania protokół . Czuł się dobrze i nie przypuszczał że jeszcze jest pod wpływem alkoholu . W toku postępowania sądowego oskarżony również złożył oświadczenie o przyznaniu się do popełnienia czynu , podniósł jednak , iż raz przebadany został przez funkcjonariusza który był sam w patrolu , urządzeniem które nie posiadało ustnika i wówczas urządzenie pokazało wynik 0,31 , później zaś gdy przybyli funkcjonariusze również przebadany został tylko jeden raz urządzeniem z ustnikiem , protokołu nie otrzymał do podpisania na miejscu zatrzymania i nie pamięta kiedy otrzymał do podpisania protokół .

dowód: wyjaśnienia oskarżonego– k. 8,33

Sąd zważył co następuje:

W świetle materiału dowodowego zebranego w sprawie zarówno wina jak i sprawstwo oskarżonego W. G. nie budzą wątpliwości.

Dokonując ustaleń stanu faktycznego, Sąd oparł się o osobowe źródła dowodowe a jakimi są zeznania świadków M. S. , I. Ł. i M. G. , częściowo oparł się na wyjaśnieniach oskarżonego - w części w której przyznał okolicznościom ustalonym w stanie faktycznym, ustalenia poczynił również w oparciu o protokół użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego , kartę karną , załączone wyroki oraz świadectwo wzorcowania i rejestr badań .

Dając wiarę relacjom funkcjonariuszy , którzy przeprowadzali badania stanu trzeźwości , sąd akcentuje , iż relacje te są spójne , uzupełniają się tworząc logiczną całość. Sąd nie znajduje powodu , dla którego świadkowie mieliby kreować fałszywy obraz zdarzeń. Zresztą przebiegowi badań jaki został przez Sąd przyjęty w stanie faktycznym , nie przeczy w swoich pierwszych wyjaśnieniach sam oskarżony – tych jakie złożył w toku postępowania przygotowawczego . Przy czym Sąd uznał je za wiarygodne, są bowiem spójne, zupełne i logiczne. Oskarżony przyznając się do winy, w toku postępowania przygotowawczego podał okoliczności popełnienia zarzucanego mu przestępstwa a jego relacja koreluje z zawartym w protokole użycia urządzenia kontrolno – pomiarowego wynikiem na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu , z relacją funkcjonariuszy , z rejestrem badań . Dając wiarę tym wyjaśnieniom , sąd nie znajduje powodu dla którego oskarżony miałby wówczas kreować nieprawdziwy obraz zdarzeń . Późniejsze wyjaśnienia nie tylko stoją w sprzeczności z szerokim materiałem dowodowym ale również stoją w sprzeczności z możliwościami , funkcją urządzenia , którym wykonywano pierwszy pomiar . A mianowicie , oskarżony twierdzi , że przeprowadzone badanie przez funkcjonariusza , który zatrzymał go dało wynik 0,31 . Oczywiście takiego wyniku urządzenie (...) nie mogło pokazać , a które jedynie wskazuje na wynik pozytywny bądź negatywny , jest to pomiar pogładowy i do żadnej książki interwencji wyniku pozytywnego nie wpisuje się . Dlatego później złożone wyjaśnienia , w których również oskarżony podnosił , iż protokołu do podpisania na miejscu nie otrzymał , gdzie kwestionuje ilość przeprowadzonych badań , Sąd traktuje jako wyraz przyjętej prawem linii obrony .

Stąd też opierając się na dokonanych ustaleniach , Sąd uznał , iż oskarżony swoim czynem, polegającym na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości (pierwsze badanie –0, 31mg /l alkoholu w wydychanym powietrzu , kolejne również –0,31 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu) motoroweru w ruchu lądowym będąc wcześniej prawomocnie skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) z dnia 02.08.2012 roku oraz prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w B. sygn. akt (...) z dnia 20.10.2010 roku za prowadzenie pojazdu mechanicznego w stanie nietrzeźwości - stąd dokonał modyfikacji opisu czynu - wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a § 4 kk . Przy czym działał on umyślnie co można wywieść z okoliczności sprawy.

Za przypisany czyn Sąd wymierzył oskarżonemu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności . Przy wymiarze kary Sąd miał na względzie ogólne dyrektywy wymiaru kary zawarte w art. 53 § 1 kk, bacząc, aby wymierzona oskarżonemu kara adekwatna była do stopnia zawinienia sprawcy, szkodliwości społecznej jego czynu, jak również czyniła zadość wymogom w zakresie prewencji ogólnej i szczególnej. Sąd miał przede wszystkim na uwadze okoliczności sprawy ,w tym przede wszystkim ilość stwierdzonego alkoholu w wydychanym powietrzu , która nie była duża , pojazd jakim poruszał się , nie tracił również z pola widzenia oświadczenia oskarżonego o przyznaniu się do popełnienia czynu . Co istotne jednak , organ orzekający wziął pod uwagę uprzednią karalność oskarżonego i to za tożsamy czyn. Oskarżony poprzednio dwukrotnie poruszał się pojazdami mechanicznymi w stanie nietrzeźwości . Stąd uznać należy, iż kara we wskazanym wymiarze jest adekwatna do stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości czynu , pozwoli na zrozumienie błędnego postępowania i uniknięcia w przyszłości podobnych czynów.

W oparciu o treść art. 42 § 3 sąd orzekł dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych , nie dostrzegając przy tym wyjątkowego wypadku , o którym mowa w treści tego przepisu . Jednocześnie orzekł obligatoryjne świadczenie w wysokości 10.000 złotych a zatem w najniższej wysokości . Zdaniem Sądu orzeczone świadczenie w wysokości w jakiej to nastąpiło odpowiada potrzebie prewencyjnego oddziaływania. Jednocześnie zobowiązał do zwrotu prawa jazdy o ile posiada. W ocenie Sądu orzeczone świadczenie wyczerpuje możliwości zarobkowe oskarżonego , stąd organ orzekający zwolnił go od ponoszenia kosztów sądowych .